¿EXISTE DIOS?

Greg Bahnsen vs Gordon Stein

Universidad de California, Irvine, 1985
Traducido por Carmen Fernández
Formateado para noteconformes.org

Greg Bahnsen - Discurso De Apertura

El argumento es a favor del teísmo cristiano.

Es necesario al inicio de nuestro debate, definir nuestros términos, siempre es así, y en particular en este caso, quiero dejar claro a qué me refiero cuando uso el término “Dios”.

Quiero especificar que argumento particularmente a favor del teísmo cristiano, como una unidad o sistema de pensamiento, y no a favor de un teísmo en general, y hay razones para ello. Las variadas concepciones sobre una deidad en las religiones del mundo son en la mayoría de los casos, lógicamente incompatibles, sin dejar sensación inequívoca sobre que estoy a favor del teísmo en general, lo que quiera que ese concepto signifique.

No he encontrado que las religiones no cristianas sean filosóficamente defendibles, siendo cada una de ellas internamente incoherentes o menoscabando la razón y la experiencia humana.

Dado que soy cristiano por la gracia de Dios, no puedo, de corazón, defender adecuadamente aquellas religiones con las que no estoy de acuerdo. Mo compromiso es con el Dios Trino y el punto de vista cristiano basado en la revelación de Dios en el Antiguo y el Nuevo Testamento. Así pues, primero, estoy defendiendo el teísmo cristiano. Estamos debatiendo sobre sistemas filosóficos, no sobre la gente que se adhiere a ellos o los profesa. Nuestra preocupación es sobre los méritos objetivos del caso que se puede presentar a favor del teísmo o del teísmo cristiano, no está relacionado con temas subjetivos o personales.

La personalidad de aquellos individuos que se adhieren a los distintos sistemas de pensamiento no es relevante a la verdad o falsedad de las afirmaciones hechas por esos sistemas. Ateos y cristianos pueden de igual modo encontrarse emocionales, ignorantes, intolerantes y groseros en sus planteamientos, afirmaciones subjetivas sobre experiencias de satisfacción interior o paz- afirmaciones estas hechas tanto por cristianos como por ateos en sus escritos- o afirmaciones sobre la superioridad del cristianismo o del ateísmo. Por ejemplo, alguna literatura atea sugiere que una mayor salud mental se deriva de la independencia de la perspectiva atea. Este tipo de cosas, son siempre sujeto de explicaciones e interpretaciones

conflictivas, siendo, en mi opinión, más autobiográficas que efectivas para aportarnos alguna verdad segura sobre el sistema que se está considerando.

El tema no es si profesar el ateísmo o el cristianismo ha hecho alguna vez algo indeseable o moralmente inaceptable. Uno solo necesita pensar respectivamente en la implicación del ateísmo en el reino del terror de la revolución francesa y del cristianismo en la Inquisición española. La cuestión no es si los adeptos a estos sistemas han vivido vidas impecables, sino si el ateísmo o el cristianismo como sistemas filosóficos son objetivamente ciertos. Y así pues, estaré defendiendo el teísmo cristiano, y lo estaré defendiendo como un sistema filosófico.

Mi última observación introductoria, sería algo así como reconocer a mi oponente la razón en todo lo concerniente al control de la maduración ovárica en las ballenas de Japón, el objeto de su disertación doctoral en el estado de Ohio en 1974. El Dr. Stein es un hombre de inteligencia, y esto no es una cuestión en este debate. No pretenderé sostener mi opinión en una discusión con él sobre los detalles empíricos de este estrecho dominio de las ciencias naturales especializadas.

Sin embargo, nuestro tema esta noche es realmente muy diferente, instando a una reflexión inteligente sobre temas de carácter filosófico o teológico. Por algún motivo, el Dr. Stein en la última década, ha abandonado su campo de especialización y entregado su vida en una campaña a favor del ateísmo. Cualquiera que sea su percepción de la razón para ello, no creo que sea a causa de ningún caso filosófico genuinamente convincente que pudiera hacerse a favor de la visión del mundo atea. Y es por este tema, que ahora vuelvo al debate de esta noche.

Mi apertura del caso a favor de la existencia de Dios, cubrirá 3 áreas de pensamiento: la naturaleza de la evidencia, el conflicto presuposicional de visiones del mundo, y el argumento trascendental a favor de la existencia de Dios. ¿Cómo podría ser racionalmente resuelta la diferencia de opinión entre el teísta y el ateo? Lo que el Dr. Stein ha escrito indica que, como muchos ateos, no ha reflexionado lo suficiente sobre este tema. Él escribe, y cito: La cuestión de la existencia de Dios es una cuestión objetiva, y debiera ser respondida del mismo modo que otras preguntas objetivas. La suposición de que todas las afirmaciones de existencia son cuestiones objetivas, la suposición de que todas estas son respondidas del mismo modo, no es solo sobre-simplificado y engañosa, sino que es simplemente errónea. La existencia, objetividad o realidad de los diferentes tipos de cosas no se establece o des-confirma del mismo modo en cada caso.

Podríamos preguntar, “¿Hay una caja de galletas en la despensa?” Y sabemos lo que haríamos para responder esa pregunta. Pero eso está muy muy lejos de la forma en que avanzamos para responder preguntas que determinen la realidad de, digamos, la presión barométrica, los quásares, la atracción gravitacional, la elasticidad, la radioactividad, las leyes naturales, los nombres, la gramática, los números, y el universo mismo en el que te encuentras, eventos del pasado, categorías, contingencias futuras, leyes del pensamiento, obligaciones políticas, identidad del individuo a través del tiempo, la causalidad, recuerdos, sueños o incluso el amor o

la belleza. En tales casos, uno no hace algo como caminar hasta la despensa y buscar las galletas. Hay miles de preguntas sobre existencia u objetivas, y no son todas resueltas del mismo modo en cada caso.

Solo piensen en las diferencias en la argumentación y en los tipos de evidencias usados por biólogos, gramáticos, físicos, matemáticos, abogados, magos, mecánicos, comerciantes y artistas. Según esto debería ser obvio que los tipos de evidencia que uno busca para determinar la existencia o afirmaciones objetivas, vendrán determinados por el cambio de discusión y especialmente, por la naturaleza metafísica de la entidad mencionada en la afirmación bajo cuestionamiento.

El comentario del Dr. Stein sobre que la cuestión de la existencia de Dios se responde del mismo modo que cualquier otra cuestión objetiva, erróneamente reduce la cuestión teísta al mismo nivel que de la caja de galletas en la despensa, que en adelante llamaremos , “la falacia de las galletas en la despensa.”

El Dr. Stein ha escrito sobre la naturaleza de la evidencia en el debate teísta, y lo que ha dicho, apunta hacia un segundo error filosófico de significante proporción. De pasada, notaremos lo poco claro que es por cierto, cuando habla de la evidencia que debe ser utilizada, describiéndola de diversas maneras, como “lógica”, “hechos”, o “razón”. Cada uno de estos términos es susceptible a toda una serie de sentidos diferentes, y no solo en filosofía, sino especialmente en su uso ordinario, dependiendo de quién esté usando los términos.

Entiendo que desea juzgar la hipótesis por sentido común -mediante pruebas de coherencia lógica y observaciones empíricas. El problema surge cuando el Dr. Stein insiste en otro lugar en que cada afirmación hecha por alguien debe ser tratada como una hipótesis que debe probarse por tales evidencias antes de ser aceptada. “No debe haber nada-dice, que huela a petición de principio o razonamiento circular” Esto, creo, es un pensamiento simplista y de nuevo engañoso, lo que podríamos denominar “la falacia de la fingida neutralidad”. Se puede ver esto considerando la siguiente cita del Dr. Stein: “El uso de la lógica o la razón es la única forma válida para examinar la verdad o falsedad de cualquier afirmación que pretenda ser objetiva”.

Uno no debe al final preguntar al Dr. Stein cómo prueba esa misma afirmación, es decir, **¿Cómo prueba que la lógica o la razón es la única forma de probar afirmaciones objetivas? Él se encuentra ahora en los cuernos de un dilema epistemológico real. Si dice que la afirmación es cierta por razón y lógica, entonces está haciendo un razonamiento circular, realizando una petición de principio, lo cual él (supuestamente) prohíbe. Si dice que la afirmación se prueba de alguna otra manera, entonces está refutando la afirmación en sí misma, de que la lógica o la razón son las únicas formas de probar las cosas**.

Ahora bien, mi idea no es criticar el compromiso del Dr. Stein con la lógica y la razón, sino observar que de hecho tiene la naturaleza de un compromiso previo o una presuposición. No es algo que él haya probado por experiencia empírica o lógica, sino más bien es aquello por lo

cual él procede a probar todo lo más. Él no es presuposicionalmente neutral en su enfoque sobre las cuestiones objetivas y las controversias. No evita la petición de principio en lugar de probar, en lo que podríamos llamar “variedad de jardín”, modo ordinario.

Ahora bien, esta tendencia a la petición de principio es abiertamente expuesta por el Dr. Stein cuando el tema se convierte en la existencia de Dios, porque exige que el teísta le presente evidencias a favor de la existencia de Dios. Bien, pues teístas como yo, con sumo gusto y de buena gana lo haremos. Tenemos la evidencia del orden creado mismo, testificando a favor de una sabiduría, poder, plan y gloria de Dios. Uno no debería perderse el testimonio del sistema solar, la persuasión del mar, la asombrosa complejidad del cuerpo humano. Tenemos la evidencia de la historia. La liberación de Dios a su pueblo, los milagros en la noche de Pascua y en el Mar Rojo, las visiones de Isaías, La gloria del Shekinah que llenó el templo, el nacimiento virginal de Jesús, sus poderosos milagros, su resurrección de entre los muertos. Está la evidencia de la revelación especial, la maravilla de la Biblia como palabra de Dios, insuperada en su coherencia a través del tiempo, en su exactitud histórica y su poder de renovación de vida.

En resumen, no hay escasez de indicadores empíricos o evidencias de la existencia de Dios, desde las miles de estrellas de los cielos hasta los 500 testigos de la resurrección de Cristo. Sin embargo el Dr. Stein se opone a la posibilidad misma de que ninguna de estas evidencias empíricas cuente como prueba para la existencia de Dios. El escribe: Las explicaciones sobrenaturales no son permitidas en ciencia. El teísta difícilmente puede documentar sus afirmaciones a favor de la existencia de lo sobrenatural si en efecto se le prohíbe evocar o sobrenatural como parte de su explicación. Por supuesto que esto es enteramente justo, pues sería petición de principio utilizar lo que ha de ser probado como parte de la explicación”.

De antemano, ¿ves?, el Dr. Stein está comprometido con no permitir ninguna interpretación teísta de la naturaleza, historia o experiencia. Lo que parece pasar por alto es que esto es más una petición de principio por su parte que lo es de la parte del teísta que apela a tales evidencias. Él no ha probado en absoluto por observación empírica y lógica su compromiso previo con el naturalismo. Él lo ha asumido de antemano, aceptando y rechazando todas las afirmaciones objetivas en función de ese supuesto de control no probado.

Ahora bien, el teísta hace lo mismo, no me malinterpreten. Cuando ciertas evidencias empíricas son presentadas como refutación probable a la existencia de Dios, el teísta reglamenta sus compromisos en base a sus presuposiciones también. Igual que el naturalista insiste en que Cristo no puede haber resucitado de entre los muertos, del mismo modo los sobrenaturalistas insisten en que las supuestas discrepancias en la Biblia tienen una explicación - algunas de ellas aun por ser descubiertas, quizás –y que el mal en este mundo está respaldado por una razón suficiente conocida al menos por Dios. Ambos tienen unos supuestos previos que los gobiernan por los cuales interpretan los hechos de la experiencia, así como todos los sistemas filosóficos y todas las visiones del mundo lo hacen.

En el nivel más fundamental del pensamiento y creencias de todo el mundo, hay unas convicciones primarias sobre la realidad, el hombre, el mundo, los conocimientos, la verdad, el comportamiento, y este tipo de cosas. Convicciones sobre las cuales toda la demás experiencia queda organizada, interpretada y aplicada. El Dr. Stein tiene tales suposiciones previas y yo también, y también todos vosotros. Y son estas suposiciones previas lo que determina lo que aceptamos como razonamiento ordinario y evidencia, pues son asumidos en todo nuestro razonamiento, incluso sobre el razonamiento mismo. ¿Cómo debiera ser racionalmente resuelta esta diferencia de opinión entre el ateo y el teísta? Esa era mi pregunta inicial. Hemos visto dos de los errores del Dr. Stein sobre ello: la falacia de las galletas en la despensa, y la falacia de la fingida neutralidad. En el proceso de su discusión, hemos observado que la creencia en **la existencia de Dios no se prueba de ningún modo regular como otras afirmaciones objetivas. Y la razón de ello es, metafísicamente, debido al carácter no natural de Dios, y epistemológicamente, debido al compromiso de carácter presuposicional a favor o en contra de su existencia**.

Las discusiones sobre pre-suposiciones contradictorias entre visiones del mundo, por ello, deben resolverse de un modo diferente, si bien racionalmente, a los conflictos sobre afirmaciones de existencias objetivas dentro de una misma visión del mundo o sistema de pensamiento.

Cuando observamos las diferentes visiones del mundo que tienen ateos y teístas, yo sugiero que podemos probar la existencia de Dios a partir de la imposibilidad del contrario. La prueba transcendental de la existencia de Dios es que sin Él es imposible probar nada. **La visión del mundo del ateo es irracional y no puede proporcionar de un modo consistente, las condiciones previas para una experiencia inteligible, ciencia, lógica o moralidad**. La visión del mundo atea no puede permitir las leyes de la lógica, la uniformidad de la naturaleza, la habilidad de la mente para comprender el mundo, y los absolutos morales. Y en ese sentido, la visión del mundo del ateo no podría responder por nuestro debate de esta noche.

Gordon Stein - Discurso De Apertura

Concederé al Dr. Bahnsen su pericia en “la resolución condicional de la aparente paradoja del autoengaño”, que fue su tesis doctoral. No sé qué tan relevante puede ser eso para nuestra discusión de esta noche comparada con la mía, probablemente nada. Pero me gustaría agradecer al Dr. Bahnsen por mostrarnos que realmente no entiende mucho del ateísmo. Voy a tratar de corregirle.

Es una cuestión importante la que discutimos, quizás la más importante en el campo de la religión, porque si Dios no existe entonces la Biblia no es la palabra de Dios. Jesús no podría ser el Mesías, y el cristianismo no sería cierto, igual que ninguna otra religión. De modo que estamos tratando aquí con un asunto muy importante. El Dr. Bahnsen me repitió que la existencia de Dios es una cuestión objetiva. No creo que discutamos eso. Creo que él ha malinterpretado lo que dije, cuando afirmé que resolvemos las cuestiones objetivas del mismo

modo. No quise decir exactamente del mismo modo, quise decir, con el uso de la razón, la lógica y la evidencia. Y eso es lo que mantengo.

Antes que nada, dejemos claro lo que es el ateísmo, y lo que no es. Creo que este ha sido un tema muy comúnmente malinterpretado. Los ateos no dicen que pueden probar que no existe Dios, más bien un ateo dice que ha examinado las pruebas ofrecidas por los teístas, y las encuentra inadecuadas.

Ahora bien, si yo dijera que este caballero sentando enfrente podría volar solo con agitar sus brazos, estaría haciendo una afirmación bastante inusual. Y sería cosa mía o suya, demostrar que puede volar. Si no puede demostrarlo, entonces, no creemos que pueda volar. Ahora, si él no nos lo demuestra ahora mismo, no quiere decir que no pueda volar, solo significa que no puede volar ahora mismo… Así pues, no negamos que pueda volar porque no pueda demostrarlo ahora mismo, pero, como ven, él no ha probado su caso, y por ello, no creemos que pueda volar hasta que lo pruebe.

Y esto es lo que dicen los ateos sobre la existencia de Dios. Dice que el caso no está probado, no que está desaprobado. Por ello, un ateo es realmente alguien que no tiene creencia en Dios, o que no cree en un Dios. No es alguien que niega la existencia de Dios o que dice que no existe, o que pueda probar que no exista.

Bien, creo que me gustaría definir a Dios también. No estoy seguro de que me guste su definición. No me voy a limitar solo al Dios cristiano, me voy a limitar a todos los tipos de dioses. Voy a usar la definición que el padre Copleston y Bertrand Russell acordaron en sus debates. Esta es la definición que ambas partes acordaron, así que creo que debe ser adecuada, si no estupenda. Y esta es la definición “Un ser Supremo personal, distinto al mundo y creador del mundo”.

Ahora, antes de pedir pruebas de la existencia de Dios, necesitamos una definición satisfactoria, y creo que yo he ofrecido una que encuentro, al menos, satisfactoria. Si el Dr. Bahnsen no está de acuerdo, podemos escuchar una que él proponga. Nada puede ser calificado como evidencia a favor de la existencia de Dios, a menos que tengamos alguna idea de lo que estamos buscando. Es por eso que necesitamos una definición.

A través de la historia ha habido 11 tipos de evidencias principales que han sido ofrecidas para la existencia de Dios. En mis visitas a campus, todo tipo de cosas han sido ofrecidas como pruebas, pero todas pueden encajarse dentro de estas once categorías con algunos malabares. Ahora si estas once pruebas no funcionan a nivel lógico o conducen a auto-contradicciones lógicas, entonces, solo podemos decir que la existencia de Dios no está probada, está no probada, pero no desaprobada, como mencioné antes.

Ahora, si afirmamos que este caballero puede volar agitando sus brazos, como dije, la carga de la prueba está sobre él. Supongamos que hago una afirmación más complicada. Supongamos que digo que mi perro puede hablar con frases completas. Bien, una vez más estoy haciendo

una afirmación bastante inusual, y depende de mí mostrar evidencias. Así que, más vale que esté listo para hacerlo o más vale que me prepare para que la gente no crea lo que digo.

Yo querría una demostración de este caballero volando o de mi perro hablando si fuera la persona a la que pidieran que tomara una decisión antes de admitir que tal cosa fuera posible o existiera. ¿Qué tan fácil sería demostrar que este caballero no puede volar o que mi perro no habla con frases completas? Como mencioné antes, uno se mete en un verdadero problema al tratar de demostrar que algo no puede suceder o que algo no existe.

Por ejemplo, si quisiera probar que no existen los unicornios, podría examinar esta habitación y concluir que no hay unicornios en esta habitación, que es un área pequeña. Para probar la inexistencia general de algo como los unicornios, uno tendría que registrar simultáneamente todo el universo. Y entonces, solo podrías decir que ningún unicornio existía en el momento en que inspeccionaste el universo. Pero tal vez estaban allí 5 minutos antes, o tal vez solo buscamos por toda la tierra, y ellos estaban en otro planeta en ese momento. Hay todo tipo de posibilidades. Así pues, no puedes probar que algo no exista. Y esa es la razón, como mencioné antes, por la que la definición de un ateo no es alguien que cree que ha probado que Dios no existe, porque no puede.

Quiero repasar rápidamente algunas de las once pruebas principales. Han sido 900 años de formulación, y en estos 900 años, esto es, básicamente, lo que a la gente se le ha ocurrido.

La primera causa. Argumento Cosmológico

Todo ha de tener una causa, por ello el universo debe tener una causa, y esa causa era Dios. Dios era la primera causa incausada. Esto conduce a un dilema lógico real para los teístas, porque si todo debe tener una causa, entonces Dios debe tener una causa. Si Dios tuvo una causa, entonces no puede ser la primera causa incausada. Si no todo necesita una causa, entonces tal vez el universo no necesite una causa. Por lo tanto, hay una traba lógica y la prueba falla.

El argumento de Diseño o Teleológico

El universo es maravilloso y muestra evidencias de diseño y orden. Estas cosas deben de haber tenido un diseñador que era incluso más maravilloso, y ese diseñador era Dios. Seguramente, si el mundo está maravillosamente diseñado, y Dios, el diseñador, está más maravillosamente diseñado, entonces Dios debe tener un diseñador incluso más maravilloso que Él. Si Dios no necesitó a un diseñador, entonces tampoco lo necesitaría algo relativamente menos maravilloso como el universo. Una vez más, esto es una contradicción lógica.

El argumento de la Vida

La vida no puede originarse por el movimiento aleatorio de los átomos, y aun así, la vida existe. Así pues, la existencia de Dios era necesaria para crear vida. Básicamente, la vida no se originó del movimiento aleatorio de los átomos y ningún científico diría algo así. Porque hay

límites a la composición química y física de los átomos y ellos no se mueven en cualquier modo posible. Los químicos no se combinan de cualquier forma posible. Así pues, cuando uno ve estas probabilidades de un billón contra uno de que haya surgido la vida, es todo papel mojado. No han considerado la posibilidad de que no todas las reacciones puedan ocurrir. Por ello, es posible explicar el origen de la vida sin Dios utilizando el principio de parsimonia, o la navaja de Ockham. Creo que entonces nos quedamos con la explicación más simple, que es una sin Dios. Entraré en más detalles luego.

Argumento por Teología Revelada.

La Biblia dice que Dios existe, y la Biblia es la palabra inspirada de Dios, por ello, lo que dice debe ser verdad, y por ello, Dios existe. Bien, esto es obviamente un argumento circular. Es una petición de principio. Estamos intentando demostrar si Dios existe, por ello, llamar a la Biblia la palabra de Dios no está permitido porque asume la existencia de aquello que se está intentando probar. Así que si la Biblia no es la palabra de Dios, entonces, no podemos darle ningún peso real al hecho de que la Biblia mencione que Dios existe. Por ello, no se convierte en prueba. De hecho, probar a Dios a partir de la Biblia, es empezar la casa por el tejado. Primero uno debe probar a Dios, y luego puedes decir si Dios dictó o inspiró la Biblia. Pero no puedes realmente usar la Biblia, como el Dr. Bahnsen parece querer hacer como evidencia de la existencia de Dios, per se.

Argumento por los milagros.

La existencia de milagros requiere la presencia de una fuerza sobrenatural, como Dios. Los milagros ocurren, y por ello, existe una fuerza sobrenatural, o Dios. De nuevo, esto es una petición de principio, requiere que debas creer en un Dios primero. Luego dices que existen cosas tales como milagros, los cuales son actuaciones de un Dios que crea violaciones de sus propias leyes. Por ello, no es evidencia per se, puede servir como evidencia suplementaria -una vez que se tenga buena evidencia de algún otro modo para la existencia de Dios- puedes usar los milagros como argumento adicional, pero en sí mismo no demuestran la existencia de Dios, porque asume lo que necesita ser probado. Una cita de Thomas Paine sobre los milagros: “Cuando veas que se da cuenta de un milagro por alguien que dice que lo vio, se suscita una cuestión en mente fácilmente respondida. ¿Es más probable que la naturaleza se salga de su curso o que un hombre mienta? Nunca hemos visto en nuestros tiempos que la naturaleza se salga de su curso, pero tenemos buenas razones para creer que se han dicho millones de mentiras en ese mismo tiempo. Por ello, los porcentajes son al menos millones a uno que el que reporta el milagro miente. Creo que esas son buenas probabilidades.

Argumento Ontológico.

Dios es, por definición, perfecto. Una cualidad necesaria de cualquier objeto perfecto es que existe. Si no existiera, no sería perfecto. Si la perfección requiere existencia, entonces, Dios existe. Hay un problema con la palabra “existe”. Para que algo sea perfecto, antes que nada debe existir. Si algo no existiera, la palabra “perfecto” no significaría nada. Primero, has de tener existencia, luego posiblemente, puedes tener la perfección. Así pues, de nuevo

caminamos hacia atrás. Primero se ha de tener un Dios que exista, y luego, decidir si es perfecto. Si la perfección es una cualidad de un Dios, entonces él puede ser perfecto, pero primero debe existir.

Argumento Moral.

Todo el mundo tiene valores morales. La existencia de estos valores no puede ser explicada a menos que fueran implantadas en la gente por Dios. Así pues, Dios existe. Un problema del ateísmo: Hay maneras más simples de probar el origen de los valores morales sin requerir la existencia de Dios para que los implante en la gente. Además, si los valores morales vinieran de Dios, todo el mundo tendría los mismos valores morales. No es así. Los valores morales de la gente son el resultado de la acomodación que han hecho a sus entornos particulares, y han enseñado a sus hijos como mecanismo de supervivencia.

Argumento del Deseo.

Sin la existencia de Dios, la gente no tendría razón para vivir o ser bueno. Por ello, debe haber un Dios. La mayoría de la gente cree en Dios, por ello, hay un Dios. Esto realmente no es una prueba, es solo un deseo. Es como decir que sería agradable tener un Dios (que lo sería), pero eso no tiene nada que ver con el hecho de que exista o no.

Argumento de la Fe.

La existencia de Dios no puede probarse por el uso de la razón, sino solo con el uso de la fe. El uso de la fe muestra que existe Dios, luego Dios existe. La razón es una forma probada de obtener información objetiva sobre el universo. No se ha demostrado que la fe produzca información veraz sobre el universo, porque la fe es creer que algo sea así, porque quieres que sea así, sin evidencia adecuada. Por ello, la fe no puede ser utilizada para probar la existencia de algo. Además, está el hecho de que la fe a menudo te da la respuesta opuesta a la que da la razón ante el mismo problema. Esto también demuestra que la fe no proporciona respuestas válidas.

Argumento de la Experiencia Religiosa.

Mucha gente afirma tener experiencias personales de encuentros con Dios, así pues, Dios debe existir. Esta es una difícil de manejar, porque, primero, yo nunca he tenido tal experiencia. Estoy seguro de que la gente ha pensado con absoluta honestidad que han tenido esas experiencias, pero, el “sentimiento” de haber encontrado a Dios no puede ser confundido con el hecho de haber encontrado a Dios. Hay una confusión semántica, y también, no podemos usar nuestros sentimientos como si fueran formas válidas de obtener información sobre el mundo. Existen sentimientos que poseemos en nuestro interior, pero que no podemos demostrar a otras personas. No pueden ser usados como evidencias. Si todo el mundo tuviera la misma experiencia, como mirar por la habitación y estar todos de acuerdo en que hay un reloj allí, entonces podríamos decir que la visión del reloj es una visión consensuada, si todos estamos de acuerdo en ello. Aparte de eso, si usted vio un reloj y nadie más lo hizo, o si solo dos o 3 personas en la habitación lo vieron, entonces usted tiene un pequeño problema.

La Apuesta de Pascal.

No hay manera en que podamos saber si Dios existe o no, y no hay modo en que podamos descubrirlo. Pero no hay nada que perder por creer en Dios, y por otro lado, hay mucho que perder por no creer en Él, y al final resulta que si hay un Dios cuando mueres. Esto solo es cierto si, 1) llevas razón respecto a Dios, y 2) has elegido la religión correcta, porque puede que te encuentres el día del juicio final, llevaras razón sobre Dios, pero el dijera ¿"De qué religión eres tú?, y tú dijeras, "Yo era un creyente del islam", y él te dijera, "Lo siento, el catolicismo es la religión correcta, vas abajo". Así pues, además, podrías tener un Dios que castiga a gente que ha tenido vidas virtuosas, digamos un ateo que ha sido virtuoso, hizo maravillas en este mundo, pero simplemente no creía en Dios. Si Dios le castiga, entonces tienen un Dios irracional que pudiera igualmente castigar al creyente como al no creyente.

Bahnsen Interroga A Stein

Dr. Bahnsen: Señor Stein, ¿Puede darnos usted, muy brevemente, alguna fuente que defina el ateísmo como algo que encuentra las pruebas a favor del teísmo inadecuadas, en lugar de algo que niega la existencia de Dios?
Dr. Stein: Sí señor, El libro de George Smith, que encontrará a la venta en la parte posterior de la sala, arriba, llamado Ateísmo, el caso contra Dios, y supone lo que creo que es el mejor libro nunca escrito sobre el tema que fue muy explícito. Tengo aquí una copia, y puedo citarle las palabras exactas si le parece…
Dr. Bahnsen: Oh, no creo que sea necesario. ¿Tiene usted alguna otra fuente? Dr. Stein: ¿Si tengo alguna otra fuente?
Dr. Bahnsen: ¿Tiene alguna otra fuente?
Dr. Stein: Claro.
Dr. Bahnsen: ¿Cuáles son?
Dr. Stein: Charles Bradlaugh, que ahora mismo le daré. Hace 100 años Charles Bradlaugh hizo el comentario en una de sus razones en favor del ateísmo, dijo…
Dr. Bahnsen: Está bien. Dr. Stein, ¿usted ha escuchado al Dr. Bahnsen usar el siguiente argumento: "La Biblia dice que Dios existe, La Biblia es la palabra inspirada de Dios, por ello lo que dice ha de ser cierto, por ello Dios existe"?
Dr. Stein: No dijo eso, usted simplemente lo asumió porque estaba citando de la Biblia como si fuera…
Dr. Bahnsen: No le he preguntado lo que yo asumí, le pregunte si utilicé ese argumento.
Dr. Stein: No, no utilizo ese argumento pero usó los resultados de ese argumento.
Dr. Bahnsen: Dr. Stein, usted mencionó 11 pruebas básicas de la existencia de Dios. ¿Mencionó la prueba Trascendental de la existencia de Dios?
Dr. Stein: No, no la mencioné con ese nombre. No creo que sea una prueba. No la llamaría prueba. Tal como yo lo he entendido, el modo en que lo dijo…
Dr. Bahnsen: No hay tiempo para replicas sobre ese punto. Por el contrario, no ha tratado ese punto en particular. Vale, ¿Son todas las cuestiones racionales respondidas del mismo modo?
Dr. Stein: No, no lo son. Son respondidas por métodos lógicos, no obstante, que son los mismos: razón, lógica, y presentación de evidencias y hechos.

Dr. Bahnsen: Le escuché usar el término “trabas lógicas” y “contradicciones lógicas” en su discursos. ¿Dijo usted eso?
Dr. Stein: Utilicé esa frase, sí.
Dr. Bahnsen: ¿Cree entonces que hay leyes lógicas?
Dr. Stein: Absolutamente.
Dr. Bahnsen: ¿Son universales?
Dr. Stein: Son acordadas por los seres humanos sin darse cuenta de que simplemente están en la naturaleza.
Dr. Bahnsen: ¿Son simplemente convenciones entonces?
Dr. Stein: Son convenios que se auto-verifican
Dr. Bahnsen: ¿Son leyes sociológicas o leyes del pensamiento?
Dr. Stein: Son leyes del pensamiento que son interpretadas por el hombre.
Dr. Bahnsen: ¿Son de naturaleza material?
Dr. Stein: ¿Cómo podría una ley ser material?
Dr. Bahnsen: Eso es lo que le pregunto.
Dr. Stein: Diría que no.

Stein Pregunta A Bahnsen

Dr. Stein: Dr. Bahnsen, ¿Llamaría a Dios material o inmaterial?
Dr. Bahnsen: Inmaterial
Dr. Stein: ¿Qué es algo inmaterial?
Dr. Bahnsen: Algo no extendido en el espacio.
Dr. Stein: ¿Puede darme algún otro ejemplo, aparte de Dios, de algo inmaterial?
Dr. Bahnsen: Las leyes de la lógica.
Dr. Stein: ¿Estamos poniendo a Dios como algo equivalente a las leyes de la lógica?
Dr. Bahnsen: No, solo si cree que todas las cuestiones objetivas son respondidas de la misma manera usted asumiría que por pensar que hay dos cosas inmateriales, deben por ello ser idénticas.
Dr. Stein: No estoy asumiendo eso. Estoy solo asumiendo eso porque las leyes de la lógica son convenciones entre hombres. ¿Estás diciendo que Dios es una convención entre los hombres?
Dr. Bahnsen: Yo no acepto la afirmación de que las leyes de la lógica: las leyes de la lógica de Cristo, sean meras convenciones.
Dr. Stein: Ok, ¿es su Dios omnipotente, omnisciente y omnibenevolente?
Dr. Bahnsen: Lo es.
Dr. Stein: ¿No encuentra que esto es una contradicción?
Dr. Bahnsen: No.
Dr. Stein: Bien, mostraremos un poco más tarde, que lo es. Si su argumento a favor de la existencia de Dios se demuestra incorrecto, ¿Renunciaría a su creencia en Él?
Dr. Bahnsen: ¿Si mis argumentos son desmentidos?
Dr. Stein: sí.
Dr. Bahnsen: ¿Renunciaría a mi creencia en Dios? Si no hubiera argumentos para la existencia de Dios, no creería en Dios.

Dr. Stein: Eso no responde la pregunta. Si alguien pudiera demostrarle que no hay argumentos, ¿renunciaría a sus creencias? Estoy intentando ver cuáles son las bases de su creencia.
Dr. Bahnsen: Usted es el que ha dicho que es imposible demostrar negativas universales, nadie podría mostrarme que no existen argumentos a favor de la existencia de Dios, así pues, uno solo puede trabajar con los que yo conozco.
Dr. Stein: Ok, si alguien demostrara que los que usted ha planteado son inválidos, ¿Cuál sería su suposición?
Dr. Bahnsen: Hablando racionalmente, si no hubiera bases para creer en la existencia de Dios, renunciaría a esa creencia.
Dr. Stein: ¿Es Dios bueno?
Dr. Bahnsen: Si, lo es.
Dr. Stein: ¿Cómo lo sabe?
Dr. Bahnsen: Él me salvó. Él me creó. Él hizo el mundo y lo hizo bueno. Él envió a su hijo al mundo para morir por mis pecados. Muchas de estas evidencias son bastantes convincentes para mí, pero no las utilizo fuera de una visión del mundo en la que tienen sentido, en las que son tenidas por verdades. Si lo que quiere decir es si Dios es bueno de una manera tal que yo pueda darle evidencias que usted aceptara ello dependería de cuáles son sus suposiciones previas.
Dr. Stein: Bien, lo que estoy preguntando es si Dios dice algo, es correcto porque…. Cualquier cosa que Dios hace es buena porque Dios es bueno, o se convierte en bueno solo porque Dios lo dice. No sé si he dicho eso bien, imagino que sí.
Dr. Bahnsen: No, comprendo el problema. Lo que Dios dice que es bueno, es bueno, porque refleja su propia naturaleza. Dios es bueno y es el estándar de la bondad. Esa es una de las suposiciones previas de la visión cristiana del mundo.
Dr. Stein: Pero es de hecho una presuposición que es supuesta antes de que haya datos sobre Dios.
Dr. Bahnsen: ¿Es esta una cuestión sobre mi primera exposición inicial?
Dr. Stein: En cierto sentido sí, porque está relacionada con la idea de si existen absolutos fuera de Dios, lo cual es un asunto importante en este debate y puede surgir luego.
Dr. Bahnsen: Sigo pensando que se están estirando mucho los límites de las reglas del debate aquí, pero responderé a su pregunta. No existen absolutos fuera de Dios.
Dr. Stein: Entonces, en otras palabras, el hecho de que Dios sea bueno es algo que Él ha dicho, y es por ello que lo acepta en lugar de asumirlo como una suposición previa que es lo que dijo hace un minuto.
Dr. Bahnsen: Eso es extremadamente simplista. Dios me lo dijo y me proporciono evidencia de ello.
Dr. Stein: Pero también dijo que era una presuposición.
Dr. Bahnsen: Correcto
Dr. Stein: ¿No es eso una contradicción?
Dr. Bahnsen: En absoluto. Hay muchas cosas que son presupuestas y también evidenciadas en este mundo, por ejemplo, las leyes de la lógica.

Dr. Stein: Estaría de acuerdo con eso. Cuando hablamos de cosas inmateriales, está usted diciendo también que existen cosas tales como, digamos, un fantasma, o el alma, que son ejemplos de cosas inmateriales ¿Las pondría dentro de lo inmaterial?
Dr. Bahnsen: Diría que el hombre es un alma viviente y tiene un aspecto inmaterial en su ser, sí.
Dr. Stein: ¿Y cómo probaría esto?
Dr. Bahnsen: ¿Tiene esto entonces que ver con la existencia de Dios? Dr. Stein: Bueno, tiene que ver con la existencia de cosas inmateriales.
Dr. Bahnsen: Bueno, si hay un ser inmaterial, Dios, y si la Biblia es su palabra, entonces diría que su revelación de la naturaleza humana en la Biblia es prueba suficiente. Y eso nos lleva de nuevo lógicamente a lo que has de decir, si el mismo Dios existe. Eso es lo que se supone que estamos debatiendo.
Dr. Stein: Entonces usted me está dando un argumento circular.
Dr. Bahnsen: No, le estoy diciendo de qué trata el debate.
Dr. Stein: Se de lo que trata el debate. Le estoy pidiendo una respuesta a mi pregunta. No conseguí una.
Dr. Bahnsen: No estoy debatiendo la naturaleza del alma esta noche, sino la existencia de Dios. Sí, creo que el hombre tiene un alma.
Dr. Stein: La única razón por la que le pregunte sobre el alma, es porque es el objeto inmaterial más simple que la mayoría entendemos.
Dr. Bahnsen: Yo no creo que sea similar. Quiero decir, que ese es su punto de vista.
Dr. Stein: Más simple, no similar, dije.

Greg Bahnsen - Primera Réplica

Estamos debatiendo la existencia de Dios. Especifiqué que hablaría, para evitar contradicciones lógicas sobre una visión particular de Dios, la visión cristiana de Dios, que personalmente mantengo. El Dr. Stein dijo que no se limitaría a la concepción cristiana de Dios. Está bien, que no lo haga. Pero cada vez que utilice algo fuera del concepto cristiano de Dios, será irrelevante. De hecho, yo me uniría a él en rebatir esas otras concepciones de Dios. La existencia de Dios que estoy argumentando esta noche, es el Dios cristiano.

En segundo lugar, cuando el Dr. Stein define al ateo como alguien que encuentra inadecuadas las pruebas teístas, que no está probado, pero no desaprobado, está entrando en algún tipo de revisión lingüística. Él nos cita (dijo que podría hacerlo y yo confío en que es así) otros dos ateos que también definen ateísmo del mismo modo.

Pero, verán, eso se me antoja similar a un cristiano que defina su posición como cierta ya desde el principio, y por ello, debe ser cierta, debido a que es cierta por definición. Él ha minimizado la tarea que tiene por delante al decir simplemente: “Estoy aquí para demostrar que las pruebas teístas son inadecuadas” Bien, veis que ni a ese nivel ha cumplido con su trabajo, incluso aunque eso era bastante menos de lo que debería hacer. Porque él, nos ofreció 11 pruebas básicas a favor de Dios, atribuyéndome una que no utilicé, no utilizo, y no asumo. Mencionó 11 pruebas básicas de Dios, pero no trató con las que di en mi presentación de

apertura. Así pues, él todavía no ha tratado con el argumento que tenemos por delante esta tarde.

El Dr. Stein ha mencionado trabas lógicas y contradicciones lógicas. Dice que encuentra que las leyes de la lógica son universales, sin embargo, son de naturaleza convencional. Eso no es aceptable filosóficamente. Si las leyes de la lógica fueran de naturaleza convencional, entonces podrían darse diferentes sociedades que usarán diferentes leyes lógicas.

Podría ser apropiado en algunas sociedades el decir" Bien, mi coche está en el aparcamiento y no se da el caso que mi coche este en el aparcamiento". Hay leyes en ciertas sociedades que tienen la convención de decir: "adelante, contradícete a ti mismo", pero se trata en cierto sentido, de algunos subgrupos dentro de nuestra sociedad que podrían pensar así. Los ladrones tienen la tendencia a decir "esta no es mi cartera, pero no se da el caso de que no sea mi cartera" Ellos pueden entrar en ese tipo de contradicciones pero no creo que ninguno de nosotros querríamos aceptar algo así.

Las leyes de la lógica no son convencionales ni son sociológicas. Yo diría, que hay algo trascendental sobre las leyes de la lógica. Son universales, invariables y de naturaleza no material. Y si no lo son, entonces, me gustaría saber, en el universo ateo, ¿Cómo es posible que existan leyes, para empezar? Y segundo, ¿Cómo es posible justificar esas leyes?
Las leyes de la lógica son abstractas. Como entidades abstractas, que es el término filosófico apropiado, y no entidades espirituales como dice el Dr. Stein, como entidades abstractas, es decir, no individuales o de carácter universal no son materialistas.

En tanto que universales, no se dan en la experiencia de modo total. Pueden darse experiencias en que se utilicen las leyes de la lógica, pero nadie tiene una experiencia universal de ellas. Nadie ha probado todos los casos posibles de las leyes de la lógica.

En tanto que invariables, no encajan en lo que la mayoría de los materialistas nos dirían sobre la constantemente cambiante naturaleza del mundo. Así que, como ven, tenemos un verdadero problema entre manos. El Dr. Stein quiere usar las leyes de la lógica esta noche. Yo mantengo que al hacerlo, está tomando prestado mi visión del mundo. Porque, verán, en la visión del mundo teísta, las leyes de la lógica tienen sentido, porque en la visión del mundo teísta, pueden existir entidades abstractas, universales e invariables, como las leyes de la lógica. Dentro de la visión teísta, uno no puede contradecirse a sí mismo, porque al hacerlo estaría entrando en la naturaleza de la mentira, y eso es contrario a la naturaleza de Dios tal como lo percibimos. Por ello, las leyes de la lógica son algo que el Dr. Stein va a tener que explicar cómo ateo, o de lo contrario, renunciar a usarlas.

El argumento trascendental de la existencia de Dios, entonces, que el Dr. Stein aún no ha tocado y que no creo pueda superar, es que sin la existencia de Dios, es imposible probar nada. Y esto es así, porque en el mundo ateo uno no se puede justificar ni dar cuenta de las leyes en general, de las leyes del pensamiento en particular. Las leyes de la naturaleza no pueden dar cuenta de la vida humana, dado el hecho que no son más que complejidades

electroquímicas, y dado el hecho de que son meros accidentes. Es decir, en la concepción atea del mundo, no hay realmente una razón para debatir, porque al final, tal como dice el Dr. Stein, todas estas leyes son convencionales. Todas estas leyes no tienen realmente la naturaleza de una verdadera ley, son simplemente…bueno, usted es el ateo y materialista, usted tendría que decir que son solo cosas que ocurren dentro del cerebro.

Pero, verá, lo que ocurre dentro de su cerebro no es lo que ocurre dentro de mi cerebro. Por ello, lo que ocurre en su cerebro no es una ley. No se corresponde necesariamente con lo que ocurre en el mío. De hecho, no puede ser idéntico con lo que está dentro de mi mente o mi cerebro porque no tenemos el mismo cerebro. Como las leyes de la lógica se reducen a ser entidades materiales, ya no tienen carácter de leyes. Si solo son convencionalismos sociales, entonces, por supuesto, lo que podríamos hacer para limitar el debate es simplemente definir un nuevo conjunto de leyes, y pedir a todos los que quieran este convenio que digan: “El ateísmo debe ser cierto, o el teísmo debe ser cierto, y tenemos las siguientes leyes que adoptamos convencionalmente para probarlo”, y veremos quién queda así satisfecho.

Pero nadie puede quedar satisfecho sin un procedimiento racional a seguir. Las leyes de la lógica no pueden ser evitadas, las leyes de la lógica no pueden explicarse en un universo materialista. Por ello, las leyes de la lógica son una de las muchas evidencias de que sin Dios, no se puede probar nada.

Gordon Stein - Primera Réplica

Ok, ahora voy a referirme a la evidencia trascendental de la existencia de Dios, sobre la cual, el único momento en que podía hacerlo es en mi réplica. Pero antes, me gustaría hacer algo más importante. En lugar de preguntarnos cuál es la causa del universo, hemos de preguntarnos primero “¿Requiere el universo una explicación causal?”. En lugar de preguntarnos quién es responsable del diseño en la naturaleza, debemos preguntarnos “¿Presenta diseño la naturaleza?

Se ofrece a Dios como una solución a un problema metafísico, pero no se da consideración alguna a si tal problema existe para empezar. Pero Dios no explica nada. Por ejemplo, si dices… si te pregunto, ¿Cómo vino el universo a la existencia?, y tú dices, “Dios lo creó”, eso no responde a la pregunta. La pregunta es, “Cómo lo creó Dios”. Y desafío a cualquier teísta a que defina cómo lo creó. Básicamente, lo que está usted diciendo es que un Ser desconocido es responsable de un fenómeno dado, que causó a través de medios desconocidos. Y esa no es una explicación, sino más bien una concesión de que el fenómeno es totalmente inexplicable.

Ahora, en relación a las leyes de la ciencia en un mundo ateo: Primero de todo, no creo que el Dr. Bahnsen sepa lo que es una ley científica. Una ley científica es una observación hecha una y otra y otra vez. La ley de la gravedad: Dejamos caer objetos por todo el mundo, en situaciones diferentes, y observamos que siempre caen a la tierra. Así pues, al final, hacemos

la afirmación estadística de que los objetos posiblemente, con casi un 100% de posibilidad, caen hacia la tierra si no son acelerados en dirección opuesta. O si un cohete no cae inmediatamente, pero al final así será, si no escapa a la gravedad de la tierra. Por ello estas leyes científicas son meros consensos basados en miles de cientos de miles de observaciones. Las leyes de la lógica son también consensos basados en observaciones. El hecho de que pueden predecir algo correctamente, muestra que vamos por buen camino, que se corresponden con la realidad de alguna manera.

Si puedo sacar una formula y mostrar exactamente donde va a aterrizar una bola de cañón, y predecir exactamente donde explotará, entonces mis matemáticas están reflejando algo valido sobre el comportamiento de las bolas de cañón disparadas desde la tierra. De lo contrario no habría elegido el lugar exacto. Y la matemática es lógica usada del mismo modo, por acuerdo de cosas probadas que son verificadas. No lo estoy explicando tan bien como podría, pero eso es básicamente lo que digo.

Un universo ateo, entonces, se fundamenta en las bases de que la materia tiene cierto patrones intrínsecos de comportamiento. Los electrones se repelen porque ambos tienen carga negativa. Los protones se repelen entre sí, y electrones y protones se atraen. Los polos opuestos de un imán hacen eso. Es una propiedad inherente a la materia.

Eso es lo que produce la regularidad en el universo. Si no hubiera regularidades, entonces no sería posible la ciencia, porque no podrías predecir nada. La materia no se comportaría de la misma manera la segunda vez que lo hiciera la primera vez, o la tercera o la cuarta. Por ello, la carencia de un Dios no es en modo alguno un detrimento para la lógica y para que haya leyes en un universo ateo.

De hecho, si tuviéramos un Dios, podríamos muy bien tener un Dios irracional que hiciera las cosas caprichosamente. De modo que, si lanzara una pelota una vez, iría hacia arriba, y la siguiente vez, hacia abajo contra el suelo, y luego hacia arriba de nuevo. Eso sería tan evidencia de Dios, como el comportamiento regular de una pelota u objeto al caer.

Podrías tener un Dios que hiciera unas reglas y las cambiara de vez en cuando o podríamos tener uno que hiciera las cosas del mismo modo, o podríamos tener un universo que simplemente se comporta normalmente de esa manera. Ahora, la pregunta sobre qué causó el universo, aunque no entramos exactamente en ello. Estoy intentando demostrarle que es hacer una pregunta absurda, en primer lugar. Dar a Dios como respuesta, primero que nada, ya mencioné que no explica nada, pero en segundo lugar, para que algo actúe como una causa, primero debe existir, es decir, debe ser una parte del universo, y el universo proporciona las bases para una explicación causal, pero no requiere el mismo una explicación causal.

No sé si eso está claro. Si digo que cada ser humano tuvo una madre, eso es una cuestión válida. Pero si pregunto, “¿Quién es la madre de la raza humana”? Esa no es una cuestión válida porque la raza humana no tuvo una madre. Puedo preguntar cuál fue la causa de que este planeta explotara, pero preguntar cuál fue la causa del universo es hacer una pregunta

inválida. Y ofrecer la respuesta de Dios es ofrecer una respuesta inválida a una pregunta inválida.

No hemos entrado en el tema de la moralidad, creo que voy a dejarlo para la segunda parte. Si el Dr. Bahnsen no suscita el tema, lo haré yo. El hace un montón de afirmaciones que básicamente no son sino sentimientos: Él sintió a Dios entrando en su vida…, él sintió que ocurría…, él sintió que Jesús resucitó. Si se limitara a los estándares de un historiador, y especialmente, a los estándares en los casos en que se habla de un milagro, tal como dijo David Hume: "Cuando un suceso milagroso o muy improbable, como la resurrección- aunque él no utilizó esa analogía exacta, ese ejemplo exacto- ocurre, hemos de demandar una cantidad extraordinaria de pruebas"

Si yo digo "El sol va a salir mañana", no necesitas muchas pruebas porque sale todos los días. Si yo digo "el sol no va a salir mañana", entonces necesitamos una cantidad extraordinaria de evidencias porque se trata de un evento extraordinario. Ahora bien, él no se ha sometido a los estándares de un historiador en muchas de las cosas que acepta de la Biblia como evidencia de Dios, y creo que si lo hiciera, pronto vería que esas evidencias se secan.

Ahora, para tratar la evidencia trascendental, finalmente. La afirmación de que si Dios no existiera no podríamos probar nada, y que la lógica y las leyes científicas serian inválidas es una tontería, y creo que he demostrado parte de esto. Él dice que las leyes de la lógica son las mismas en todos los sitios. Esto no es cierto, aunque son las mismas en su mayoría. Y me pregunto, si él ha oído alguna vez de los "koan" de los Zen, la respuesta a un Koan, es algo como, "como es el sonido de una mano aplaudiendo", es el Koan más famoso- La respuesta a esa clase de pregunta está en cierto sentido, en un tipo diferente de lógica, o "extra lógica", si prefieren llamarlo así.

Pero yo creo que la mayoría de la lógica que aceptamos en el mundo occidental y la mayor parte del mundo oriental, es la base de acuerdos entre la gente que reflejan algo sobre el universo. La idea de que la evidencia trascendental de la existencia de Dios sea la imposibilidad de lo opuesto, que la visión del mundo no sería racional en el ateísmo, es un total sinsentido y os he demostrado que depende de las propiedades inherentes de la materia.

Si la materia tiene propiedades que se comportan de forma que tenemos orden en el universo, y tenemos un universo lógico, racional sin Dios. El asunto de Dios no es pertinente si la materia se comporta de un modo regular; Y mantengo que las propiedades de la materia, como se demuestra una vez tras otra, son regulares. Es una propiedad inherente de la materia.

Por ello, creo que la afirmación de la evidencia transcendental puede ser descartada como mero deseo del pensamiento, unido a la desinformación sobre lo que son las leyes científicas y lo que mantienen los ateos. De hecho, la mayoría de los científicos son ateos, de hecho, la ciencia misma es atea. La ciencia no permite utilizar una explicación sobrenatural para nada.

Y hay una buena razón para ello. Si su experimento resulta de una manera, podría decir que lo hizo Dios. Si resultó de modo opuesto, podría decir que Dios lo hizo. Nunca se haría progreso alguno para explicar nada en las ciencias. Y por ello, el consenso acordado sobre las normas de la ciencia es que solo las explicaciones naturales son preguntadas y permitidas.

Gordon Stein - Segundo Discurso De Apertura

Yo estaría lógicamente equivocado si dijera que si todas las pruebas de la existencia de Dios fallan, ello justificaría decir que no existe Dios. Hay una falacia lógica-argumentum ad ignorantiam (o algo así), que dice que se acepta algo simplemente porque fallan todas las evidencias para el caso contrario. Sin embargo, tenemos otros dos factores que debemos considerar. Uno de ellos, es el hecho de que han pasado 900 años desde que Anselmo postuló por primera vez la prueba Ontológica, Y Tomas de Aquino, unos 1200 años o así. Así pues, tenemos un largo periodo de tiempo en que estas pruebas que han sido profesadas, fallaron. Ello supone alguna evidencia sobre que la probabilidad de que aparezca una prueba que a alguien se le ocurriera y que fuera exitosa, sea bastante improbable.

Además, tenemos una serie de cosas que yo no llamaría pruebas, pero si llamaría evidencias que hacen la existencia de Dios incluso más improbable. Uno de ellos, es el problema del mal. Si existe un Dios todo bondad, ¿Por qué hay maldad en el mundo? Se nos dice que con Dios todo es posible, si es posible, si todas las cosas son posibles, sería posible crear un mundo en el que la inmensa mayoría del sufrimiento que es moralmente inútil, como el dolor y miseria de los animales, el cáncer y la ceguera de niños pequeños, las humillaciones en la senilidad o la locura serían evitados. Estos son, aparentemente, designios del Creador mismo, o de lo contrario tenemos un Dios que no es omnipotente. Si admites eso, estás negando su Bondad. Si dices que es que no podría haberlo hecho de otro modo, entonces niegas que con Él todas las cosas sean posibles.

Así pues, los ateos podemos presentar varios argumentos, con los que aumentamos la posibilidad de que no exista Dios, no pruebas, como dije. Uno de ellos, sería el problema del mal. La idea es que la presencia del mal es incompatible con el Dios todo bondad, conocedor de todo y todopoderoso como en el que dice el Dr. Bahnsen que cree.

Ahora bien, él puede salir con la afirmación de que toda la injusticia en este mundo será corregida en el mundo próximo, pero ese otro mundo sería una afirmación que haría sin evidencia alguna. Sería, una vez más, deseos del pensamiento.

También saldría de su lógica diciendo que Dios es todopoderoso, pero algunas maldades ocurren sin su permiso, por decirlo de algún modo, en cuyo caso su afirmación de que él cree en un Dios omnipotente, sería falsada.

También podría usar el viejo argumento del libre albedrío. Eso es básicamente una “ciénaga” en la que él puede caer si lo desea, pero yo no. Decir que Dios dio al hombre libre albedrío y

por ello puede elegir entre el bien y el mal implica que Dios es incapaz de hacer un hombre que pudiera examinar ambas opciones y siempre elegir el bien. En otras palabras, Él está limitado, y el único modo en que podía hacerlo es permitiendo al hombre que elija por sí mismo, como si supusiera quitar algo al hombre el que pudiera examinar ambas opciones y aun tener una guía en su interior para siempre elegir el bien. Ahora bien, no hay evidencia física obvia de un Dios. Si Dios quisiera que el hombre creyera en él, todo lo que tenía que hacer era tomar una apariencia, y de ese modo todos creerían en él, excepto los tontos. Bueno, los cristianos dicen que esto nos puede parecer lógico a nosotros, pero no a Dios. Dios evidentemente quiere que el hombre crea por fe, sin adecuada evidencia. Bien, si quiere eso, entonces ¿Por qué dio al hombre el poder de razonar, y por qué dio al hombre más racionalidad de la que tiene ningún otro animal?

Si todas las muchas cosas de la tierra fueron creadas por un dios, y si Él es un Dios todo amor que hizo al hombre a su imagen, ¿Cómo se explica el hecho de que él debe haber creado el parásito de la malaria, los gérmenes del tétano, la polio, las garrapatas los mosquitos, las cucarachas y las pulgas? Ahora, seguramente el perro no sufre del pecado original y necesita estar infectado de pulgas de manera que pueda ir al cielo de los perritos que será mejor que su vida presente.

La respuesta estandarizada de los teístas a este tipo de preguntas es que las cosas tienen que ser mejores después de la muerte. Ya sabes, tenemos estas cosas en la tierra, es el valle de lágrimas, por así decirlo. Eso no tiene mucho sentido. Quiero decir, que cualquier Dios que castigara a un hombre por lo que hicieron sus ancestros, no es un Dios muy moral. (Hablamos del pecado original ahora, Adán y Eva y el jardín del Edén).

Hay muchos ejemplos en esta tierra en que no parece hacerse distinción alguna entre el inocente y el culpable, entre el cristiano y el no creyente, por ejemplo, en los desastres naturales como un terremoto o un incendio. Mata a cristianos, mata a bebés, mata a animales, mata a no cristianos. Desde luego no puedes decir que estas personas fueron castigadas por algo que hicieron. También destruye iglesias y hospitales sin distinción. ¿No es esto evidencia de que, como poco, cualquiera que sea la fuerza que controla estas cosas, no le preocupa si la gente es cristiana o no? ¿O si son inocentes o no?

Si hay un solo Dios y le preocupa el modo en que es adorado. ¿Por qué hay tantas concepciones de Dios y tantas religiones diferentes, todas afirmando ser la religión real? ¿Quiero decir que todas están erradas? ¿Quiere decir que una es correcta y todas las demás están erradas?

Hay un viejo chiste sobre un ateo que le dijo a un creyente, “Sabes, tú crees que 99 de 100 dioses son falsos. Yo solo doy un paso más y digo que el número 100 también es falso. Estoy seguro que el Dr. Bahnsen, de hecho incluso lo acordó así, me ayudaría a refutar cualquier otro dios que no fuera el Dios cristiano, Si el cristianismo es la religión verdadera, ¿Por qué hay tanta gente que sinceramente cree en el que se encuentran en los barrios bajos y el crimen organizado? No estoy diciendo que toda la gente allí sean cristianos, no estoy diciendo que

toda la gente del crimen organizado sean cristianos tampoco. Pero evidentemente, si el cristianismo diera lugar a una elevación en los estándares morales, sobre los que no hemos tratado aún, pero que yo voy a disparar aquí dentro de un momento, se esperaría que los cristianos fueran altamente morales, y no menos morales. De hecho, estudios sobre las creencias religiosas de prisioneros han mostrado que casi todos son devotos cristianos. El número de ateos es menor al 1%. Estas estadísticas eran tan molestas para las personas que la condujeron que recientemente interrumpieron su recogida. Pero no puedes discutir los hechos. Cualquier sistema que parece fallar en su aplicación tan frecuentemente como lo hace el cristianismo, no es un sistema muy bueno o práctico para ser seguido por la especie humana.

No quiero entrar en una discusión real sobre el cristianismo, a menos que el Dr. Bahnsen insista en que el Dios cristiano y Jesús y las demás evidencias que vienen del Dios cristiano son verdad mientras que los otros no lo son.

¿Qué nos queda tras este ejercicio? Bien, podemos ver que no podemos probar la existencia de Dios por ningún proceso racional o lógico, y el Dr. Bahnsen no nos ha ofrecido ninguno. Hay un hecho objetivo aquí. Una vez más, como he dicho, porque las pruebas fallen no significa que la existencia de Dios está desaprobada, sino que ciertamente no está probada.

Esto no nos deja con un mundo sombrío y horrible. Hay muchas cosas que hace el ateo con su vida que convierten al mundo en un lugar agradable con el fin de encontrar la solución a los problemas de este mundo, en lugar de esperar que aparezca un pastel en el cielo, lo cual no parece muy probable.

Greg Bahnsen - Segundo Discurso De Apertura

Ya han oído al Dr. Stein referirse al argumento trascendental, y tratar de descartarlo simplemente como una mera expresión de un deseo. Si nuestro debate va a degenerar hasta ese punto, entonces yo descarto todo lo que él ha estado diciendo declarando que se trata de meras expresiones de deseos, de ilusiones, y vayámonos ya todos a casa. Pero yo sé que estamos aquí para argumentar una cuestión, y me voy a quedar con el argumento que se propuso, y ver si el Dr. Stein tiene mejores respuestas que solo recurrir al insulto.

El Dr. Stein propone una visión atea del mundo. Yo propongo una visión cristiana del mundo. Hay otras propuestas ahí fuera que también desearían su noche de debate. Yo mantengo que la prueba de la visión del mundo cristiana es que negarla, conduce a la irracionalidad. Es decir, sin el Dios cristiano, no se puede probar cosa alguna.

Como ilustración de ello, y aunque quiero introducir más ideas en mi segundo discurso, he hecho referencia a las leyes de la lógica. Un universo ateo no puede responder por las leyes de la lógica. En su respuesta a este punto, el Dr. Stein habló más de las leyes científicas que de las leyes lógicas, y voy a volver al tema en mi réplica para preguntarle por su comprensión sobre las leyes científicas.

No obstante, aún le escuchamos decir que las leyes de la lógica son un tema de consenso, y que son así. Eso es decir “No tengo que probar que las leyes de la lógica existen o que están justificadas. Simplemente es así.
Bien amigos, que les parecería si yo hubiera conducido mi debate esta tarde de esa manera. “Dios existe simplemente porque es así. No puedes evitarlo.”, Verán, eso no es debatir, eso no es argumentar, y eso no es racional. Y por ello, tenemos, curiosamente un ejemplo en nuestro propio debate de esta noche, de que el ateo no puede mantener un enfoque racional a esta cuestión.

¿Qué son las leyes de la lógica, Dr. Stein y cómo se justifican? Aún tendremos que responder a esa pregunta desde un punto de vista materialista. Desde un punto de vista cristiano, tenemos respuesta. Obviamente, reflejan el pensamiento de Dios. Son, si lo desea, un reflejo del modo en que Dios piensa y espera que nosotros lo hagamos. Pero si usted no adopta esa perspectiva y quiere justificar las leyes de la lógica por algún método “a priori”, es decir, al margen de la experiencia, cosa que él sugiere cuando dice que estas cosas son auto-verificables, entonces, podemos preguntar por qué las leyes de la lógica son verdades universales, no cambiantes e invariables, por qué, de hecho son aplicables repetidamente al ámbito de la experiencia contingente.

El Dr. Stein dijo, “bien, usamos las leyes de la lógica porque podemos hacer predicciones acertadas usándolas” Bien, de hecho, eso no se acerca siquiera a discutir la inmensa mayoría de las leyes de la lógica. No es así como se prueban. Es muy difícil llevar a cabo experimentos de las leyes de la lógica de ese tipo. Son de naturaleza más conceptual que empírica, o producen ciertos resultados en la experiencia empírica. Pero incluso si trataras de justificar todas ellas de esa manera, hemos de preguntarnos como es que se aplican repetidamente al ámbito contingente de la experiencia. ¿Por qué, en un mundo al azar no sujeto a un orden personal como yo creo que es por el Dios cristiano, cómo es que estas leyes de la lógica siguen teniendo esa característica de dar lugar a aciertos? ¿Por qué se ha de asumir que tienen algo que ver con el ámbito de la historia?, y ¿Por qué el razonar sobre historia, o ciencia, o la experiencia empírica conlleva estas leyes del pensamiento impuestas?

De nuevo tenemos que volver a esta idea realmente inaceptable de que son convencionales. Si fueran convencionales, entonces desde luego que habrían de haber numerosas perspectivas de eruditos por todas partes, con enfoques diferentes de la historia, la ciencia, etc. Porque la gente adoptaría diferentes leyes de la lógica. Esa no es la manera en la que proceden los académicos, y si alguien cree que si es adecuado, sólo tiene que ir a la biblioteca y leer un poco. Las leyes de la lógica no son tratadas como convenios. Decir que no son sino acuerdos es decir simplemente “No tengo una respuesta”.

Ahora bien, si usted quiere justificar las verdades lógicas mediante explicaciones a posteriori, es decir, en lugar de argumentar que son evidentes en sí mismas, más bien argumentar que hay evidencia de ellas que podemos encontrar en la experiencia, o mediante observación. Ese enfoque por cierto, fue utilizado por John Stuart Mill- La gente diría que ganamos confianza en

las leyes de la lógica a través de repetidas experiencias, entonces esa experiencia es generalizada. Pero en algún momento de debilidad creo que el Dr. Stein estaba tratando de decir algo así. Por supuesto, algunas de las verdades lógicas sugeridas resultan que son tan complejas o tan inusuales que es difícil creer que alguien haya percibido sus ejemplos en la experiencia. Pero incluso si restringimos nuestra atención a las otras leyes de la lógica más simples, debe considerarse que si su verdad no puede ser decidida independientemente de la experiencia, entonces de hecho se convierten en contingentes. Es decir, si la gente no puede justificar las leyes de la lógica con independencia de la experiencia, entonces solo puedes decir "que son aplicables, por lo que yo sé, a cualquier experiencia que yo haya tenido". Son contingentes, pierden su necesidad, su universalidad y su invariabilidad. ¿Y por qué una ley de la lógica que sea verificada en un dominio de la experiencia, por cierto, ha de ser tenida también por cierta en otro dominio no experimentado también? ¿Por qué habríamos de universalizar o generalizar sobre las leyes de la lógica, especialmente en un universo materialista, no sujeto al control de un Dios personal?

Entonces, resulta que si las perspectivas "a priori" y "a posteriori" para la justificación de las verdades lógicas no son convincentes, tal y como estoy sugiriendo brevemente que es el caso, tal vez podríamos decir que son convenciones ligústicas sobre ciertos símbolos. Ciertos filósofos han sugerido que las leyes de la lógica no han de ser tomadas como dictados inexorables, sino más bien que nosotros imponemos su necesidad en nuestro lenguaje. Se convierten por ello en algo semejante a las leyes de la gramática, y por ello, John Dewey señaló muy persuasivamente a principios del siglo, las leyes de la gramática son relativas dependiendo de la cultura. Si las leyes de la lógica son como la gramática, entonces, las leyes de la lógica son culturalmente relativas también.

¿Por qué entonces no son los sistemas contradictorios considerados igualmente racionales? Si las leyes de la lógica pueden ser culturalmente relativas, entonces podríamos ganar este debate simplemente estipulando una ley de la lógica que diga; "cualquiera que argumente en este modo, tiene una tautología entre manos, y por lo tanto, es cierto". ¿Por qué son convenciones arbitrarias como verdades lógicas tan útiles si son sólo convencionales? ¿Por qué son tan útiles para manejar problemas en el mundo de la experiencia?

Debemos preguntarnos si el ateo tiene base racional para sus afirmaciones. A los ateos les encanta hablar sobre las leyes de la ciencia y las leyes de la lógica. Hablan como si existieran ciertos absolutos morales, de los que cristianos han sido acusados hace solo unos minutos de no estar a la altura. Pero, ¿Quién es el ateo para decirnos algo sobre leyes? En un universo materialista, no hay leyes, y mucho menos, leyes de moralidad, a las que cualquiera ha de responder.

Cuando tenemos en cuenta que las conferencias y ensayos que escriben los lógicos no es probable que estén repletas de una serie ininterrumpida de tautologías, podemos examinar esas proposiciones que a los lógicos les preocupa transmitir. Por ejemplo, los lógicos dirían cosas como. "una proposición tiene el valor de verdad opuesto a su negación". Bien, cuando

miramos ese tipo de proposición hemos de preguntarnos una cuestión general: ¿Qué tipo de evidencia tiene la gente para ese tipo de enseñanza?

¿Es el mismo tipo de evidencia que es usada por biólogos, por los matemáticos, por los abogados, por los mecánicos, por los trabajadores de estética? ¿Qué justifica una ley de la lógica, o incluso una creencia, de que exista tal cosa? ¿Qué es una ley de la lógica, después de todo?

No hay acuerdo en esa cuestión. Si tuviéramos acuerdo universal, tal vez sería tonto hacer la pregunta. Se os ha sugerido que es absurdo preguntar este tipo de cosas, aunque la analogía utilizada por el Dr. Stein sobre lo absurdo de las preguntas la causa del mundo no es relevante en absoluto, dado que ese no es mi argumento… Por cierto, que no es absurdo hacer esa pregunta tampoco. Puede ser innecesario hacerla si eres un ateo, pero ciertamente, no es absurdo preguntarlo.

Pero no es absurdo hacer la pregunta que estoy haciendo sobre la lógica. Verán, los lógicos tienen bastante dificultad para decidir la naturaleza de sus afirmaciones. Cualquiera que se adentre en la filosofía de la lógica quedaría impresionado con eso hoy.

Algunos dicen que las leyes de la lógica son inferencias compuestas de juicios dictados por conceptos. Otros dicen que son argumentos compuestos de proposiciones hechas por términos. Otros dicen que son pruebas compuestas de frases hechas por nombres. Otros han dicho simplemente que son procesos electroquímicos del cerebro. Al final, lo que creas que son las leyes de la lógica, determinará la naturaleza de la evidencia que sugieras para ellas.

Ahora bien, en un universo ateo, ¿Qué son las leyes de la lógica? ¿Cómo pueden ser universales, abstractas, invariables? ¿Y cómo justifica su uso un ateo? ¿Son meras convenciones impuestas en nuestra experiencia o son algo que parecen verdades absolutas?

El Dr. Stein esta noche ha querido usar las leyes de la lógica. Quiero sugeriros de nuevo, que el Dr., Stein al hacer eso está tomando prestado mi visión del mundo. Está usando la perspectiva cristiana del mundo, para que pueda haber tales leyes de la lógica, inferencias científicas y lo que sea… Pero luego quiere negar el mismo fundamento de ello.

Preguntas Cruzadas - Stein Interroga A Bahnsen

Dr. Stein: ¿Son las matemáticas teístas y ateas?
Dr. Bahnsen: El fundamento de las matemáticas, si
Dr. Stein: ¿Cuál de las dos?
Dr. Bahnsen: Teísta
Dr. Stein: ¿teísta?
Dr. Bahnsen: Teísta cristiana.
Dr. Stein: ¿De dónde saca esa idea?

Dr. Bahnsen: De la imposibilidad de lo contrario. Ninguna otra visión del mundo puede justificar las leyes de las matemáticas o de la lógica, porque ninguna otra visión del mundo puede responder por la existencia de entidades universales, invariables y abstractas como ellas.
Dr. Stein: ¿Cree usted que es justo, dado que ha señalado que los mismos lógicos tienen grandes desacuerdos sobre la naturaleza de las leyes de la lógica, pedirme que yo las explique de un modo que usted encuentre satisfactorio?
Dr. Bahnsen: Sí, es justo.
Dr. Stein: ¿Por qué?
Dr. Bahnsen: Porque este es un debate racional sobre visiones del mundo. Tú tienes una visión del mundo naturalista, yo tengo una sobre-naturalista. Yo quiero algo que sea al menos un inicio de respuesta sobre cómo un naturalista puede justificar una entidad universal abstracta. No he oído ninguna todavía.
Dr. Stein: Vale, ¿Se basa la lógica en las matemáticas?
Dr. Bahnsen: No
Dr. Stein: ¿Nunca? ¿Ni la lógica simbólica por ejemplo?
Dr. Bahnsen: No
Dr. Stein: Yo estaría en desacuerdo contigo.
Dr. Bahnsen: Bueno, si queremos adentrarnos en Russel y Whitehead, y debatir esos temas, yo estaría encantado de hacerlo, pero me hace una pregunta simple y le doy una respuesta simple.
Dr. Stein: usted dijo….
Dr. Bahnsen: Asuma lo opuesto. En lo que a mí respecta, como cristiano, no estoy comprometido con ninguno de los supuestos. Si usted quiere decir que las leyes de las matemáticas y las leyes de permutación de las matemáticas son las mismas que las usadas en la lógica, bien. Cómo justifica cada una de ellas es mi pregunta.
Dr. Stein: Bien, le haré una pregunta más fundamental, que es: Usted ha explicado que las leyes de la lógica reflejan el pensamiento de Dios. Número uno, ¿Cómo sabe usted esto?, y número dos, ¿qué quiere decir?
Dr. Bahnsen: ¿Qué dificultad tiene para entender lo que significa?
Dr. Stein: No se cómo usted está al tanto del pensamiento de Dios.
Dr. Bahnsen: Él se nos reveló a través de las Escrituras del Antiguo y Nuevo Testamento
Dr. Stein: ¿Y eso explica la lógica?
Dr. Bahnsen: Eso explica porque existen estándares de razonamiento universales, sí.
Dr. Stein: A mí no me lo explica. ¿Podría explicarlo de nuevo?
Dr. Bahnsen: Sí, tenemos estudios bíblicos de vez en cuando en el que nos adentramos en ello.
Dr. Stein: ¿Quiere decir que emplean tiempo racionalizando lo irreconciliable, o reconciliando lo irreconciliable? Como las dos narraciones en Génesis, las dos….
Dr. Bahnsen: Esto es un examen cruzado. Si tiene algo más que no sea una pregunta retórica, intentaré responder.
Dr. Stein: Bueno, no tiene intención de ser retórica, sino de…
Dr. Bahnsen: La pregunta anterior era sólo retórica.
Dr. Stein: Bien, intentaba mostrarle que su….
Moderador: Por favor, limite sus comentarios a preguntas.

Dr. Stein: Ok. Decir que la lógica refleja el pensamiento de Dios no es hacer una afirmación. ¿Cómo puede ser eso una respuesta a nada relevante en esta discusión?
Dr. Bahnsen: Responde al tema general metafísico de cómo puede haber entidades universales, invariables, abstractas en la visión del mundo de una persona en particular. Si quiere saber la relación precisa, por ejemplo… si alguien quiere saber por ejemplo, ¿Cómo hizo Dios una vaca? OK, la afirmación de que Dios hizo una vaca, tiene sentido al margen de que yo sea capaz de explicar la mecánica de Cómo Dios hizo la vaca. Del mismo modo, la afirmación de que las leyes de la lógica son inteligibles dentro de un universo teísta cristiano tiene sentido porque hay cosas que son, de hecho, espirituales, inmateriales, y tienen una cualidad universal, como el pensamiento de Dios, y aquellos estándares que Él impone en las personas. Y así pues, una vez más, al menos podemos a nivel metafísico encontrar sentido a esas entidades abstractas invariables, mientras que no podemos darle sentido en absoluto en la otra visión. No estamos pidiendo la mecánica, o nada preciso como resolver la relación entre la lógica y las matemáticas. Estoy simplemente haciendo una pregunta más general. Si eres ateo, cómo, en el universo ateo, es posible tener una ley universal y abstracta.

Bahnsen Interroga A Stein

Dr. Bahnsen: Bien Dr. Stein. Se ha referido a David Hume y su rechazo a los milagros. ¿Ha leído también su discusión sobre la inducción, o más popularmente conocido como “la uniformidad de la naturaleza”?
Dr. Stein: Hace mucho tiempo, No recuerdo exactamente lo que dice, pero he leído a David Hume.
Dr. Bahnsen: ¿Quedó convencido, hace tiempo, de que tenía una respuesta al escepticismo de Hume sobre la inducción?
Dr. Stein: No puedo responder esa pregunta. No recuerdo que… esto fue al menos hace 15 años que leí esto.
Dr. Bahnsen: La validez de las leyes científicas fue socavada por Hume cuando sostuvo que no tenemos base racional para esperar que el futuro sea como el pasado, que sean unos tipos de eventos de tal modo que algo que ocurrió en el pasado, sea un evento que de ocurrir en algún otro momento, se pueda esperar la misma consecuencia de una causa similar. Hume sugirió que no había una base racional para esperar que el futuro se comporte como el pasado, en cuyo caso la ciencia se basa simplemente en convenciones y hábitos del pensamiento. ¿Está de acuerdo con él?
Dr. Stein: No, en ese tema, no
Dr. Bahnsen: ¿Tiene una respuesta para David Hume?
Dr. Stein: Creo que estaba equivocado en ese asunto, pero también creo que llevaba razón sobre muchas otras cosas.
Dr. Bahnsen: ¿Cuál es la base para la uniformidad de la naturaleza?
Dr. Stein: La uniformidad de la naturaleza viene del hecho de que la materia tiene ciertas propiedades que exhibe regularmente. Es una parte de la naturaleza de la materia. Los electrones, polos opuestos se atraen mientras las cosas con la misma carga se repelen. Hay ciertas valencias en la capa de un átomo, y esa es la medida en que pueden combinarse.

Dr. Bahnsen: ¿Ha probado a todos los electrones?
Dr. Stein: Todos los electrones que han sido probados se repelen, Yo no he probado todos ellos.
Dr. Bahnsen: ¿Has leído todos los test en electrones?
Dr. Stein: ¿Yo personalmente? ¿O puedo fiarme del testimonio de expertos?
Dr. Bahnsen: ¿Has leído todos los testimonios sobre los electrones?
Dr. Stein: Lo único que haría falta es un testigo que diga, “no”, y estaría en las portadas de todas las revistas de física, y no hay ninguno. Así que yo diría, en efecto, sí.
Dr. Bahnsen: Bueno, los físicos tienen sus propias presuposiciones por las cuales excluyen evidencia contraria también… En otras palabras, usted no ha experimentado todos los electrones, pero generaliza que todos los electrones, bajo ciertas condiciones, se repelen.
Dr. Stein: Solo estadísticamente, sobre la base de observaciones en el pasado.
Dr. Bahnsen: Pero no sabemos si a seguir siendo de esa manera, 10 minutos después de este debate entonces.
Dr. Stein: Pero no vemos evidencia de que las cosas hayan cambiado, ¿no?
Dr. Bahnsen: ¿Acepta usted la lógica budista Zen que permite los “Koans”, un diferente tipo de lógica a la que se ha referido y que es usada por budistas Zen?
Dr. Stein: Yo usaría la palabra “extra lógica”, está fuera del tipo normal de lógica. No es necesariamente un tipo diferente de lógica, sino que es “lo no lógico”, aceptado en el lugar de la lógica.
Dr. Bahnsen: ¿Son las cosas “extra lógicas” absurdas?
Dr. Stein: Puede parecérsele, pero yo diría, no, no son absurdas en el gran esquema de las cosas.
Dr. Bahnsen: ¿Pueden ser verdaderas las afirmaciones sobre temas de la extra lógica?
Dr. Stein: Eso es imposible de responder, porque si usamos lógica para responder si algo es verdadero o no, entonces las cosas de la extra lógica no son algo en el análisis de la lógica.
Dr. Bahnsen: ¿Son las afirmaciones sobre entidades de la extra lógica permitidos o no permitidos en su visión del mundo?
Dr. Stein: Depende de lo que estemos hablando. Si hablamos de cosas como el budismo Zen, y se limitan a estas especulaciones filosóficas, entonces, sí. Si se refiere a ciencia, no.
Dr. Bahnsen: Eso parece muy arbitrario.

Gordon Stein - Segunda Réplica

Me gustaría primero dar una pequeña réplica a una declaración que se deslizó del primer discurso del Dr. Bahnsen. Los ateos causaron la Revolución Francesa. Esta es una afirmación falsa. El líder de la revolución francesa fue Robespierre, que era cristiano. Puede que haya habido ateos allí, pero eso no significa que causaron la revolución Francesa. Hay ateos en todos los sitios.

Hemos pasado mucho tiempo hablando de lógica, y todavía me gustaría saber por qué el Dr. Bahnsen señala tanto las leyes de la lógica cuando rehúsa aplicarlas a la existencia de Dios.

No estoy seguro ni de que sea falsable, por eso no sé si es una afirmación que pueda incluso ser probada de algún modo.

Él ha hecho hincapié en las leyes de la lógica porque sabe que no hay explicación para las leyes de la lógica en la que los filósofos estén de acuerdo. ¡Esto es una trampa! Puede que haya caído en ella, no lo sé, aun así, no es relevante para su posición. Él no tiene una respuesta para las leyes de la lógica tampoco. Decir que reflejan el pensamiento de Dios es hacer una “no- declaración”.

Primero, él no sabe cuál es el pensamiento de Dios. Todo lo que sabe es lo que el hombre ha creído que pudiera haber sido el pensamiento de un dios hace muchos años, concediendo todo lo demás en su favor. Es como decir que Dios creó el universo. A menos que expliques cómo lo hizo, no has hecho una afirmación que tenga valor intrínseco alguno. Puede que hayas hecho la mitad de una afirmación, pero a mí me gustaría escuchar la otra mitad. ¿Qué hay en el método que Dios utilizó para que podamos aprender? ¿Por qué lo hizo Dios? La ciencia no intenta responder a la cuestión “por qué”, solo al “cómo”. Pero los teólogos si preguntan “por qué” y tratan de responderlo. No he oído una respuesta al por qué Dios hizo nada. Supuestamente lo hizo. Tampoco he oído cómo lo hizo. Estas son las dos respuestas más esencialmente significativas al hacer una pregunta. Si no las proporcionamos, hemos esquivado el centro del asunto, y solo ofrecemos murmullos que no llevan a ninguna parte. Un ejemplo, si yo digo, cómo ese coche en el aparcamiento, el coche rojo, ¿Cómo llegó allí?, y usted dice, “Lo hizo General Motors”, eso no explica por qué llegó ahí el coche. Ahora bien, si vas y explicas que unos 100 hombres en Detroit trabajaron un cierto número de horas para hacer este coche de acero, que vino de Youngstown, de la planta de fundición, entonces a lo mejor estamos llegando a alguna parte. Tampoco es respuesta decir que Dios lo hizo.

Pediría al Dr. Bahnsen que explique si él piensa que sabe la respuesta que ninguno de los filósofos conoce sobre las leyes de la lógica… para poner su respuesta en algún tipo de lenguaje con sentido. Decir que las leyes de la lógica reflejan el pensar de Dios, es una afirmación sin sentido, no solo para mí, sino para cualquiera.

Si quisiera saber si Dios piensa todo el tiempo racionalmente o si puede ser irracional, ¿Cómo sabemos cuándo está siendo irracional? ¿Le es posible a Dios ser irracional? Quiero saber qué tipo de lógica usa Dios. ¿Utiliza el tipo de lógica que podemos demostrar, que podemos probar del mismo modo que usamos la lógica de la que hablamos en ciencia? Si es así, ¿Podría ser posible para Dios que se contradijera en algún modo? ¿Puede hacer una piedra tan pesada que no pudiera levantarla? ¿Es eso una imposibilidad lógica? ¿Está Dios limitado por ese tipo de cosas? ¿Puede Dios hacer un círculo cuadrado? Estos son pequeños juegos lógicos a los que jugamos, pero suponen un reflejo de un problema que él tiene con su concepto de Dios. Si Dios puede hacer cualquier cosa, si es omnipotente, omnisciente y omnibenevolente, ¿Puede hacer esas cosas que he preguntado? Y si puede, ¿qué tipo de lógica está utilizando? ¿La lógica de la auto-contradicción?

Hasta que tengamos algunas respuestas a estas cuestiones, no creo que hayamos sacado mucho sentido del Dr. Bahnsen en este tema. Él ciertamente no ha aplicado la lógica a las pruebas de la existencia de Dios que han sido ofrecidas por los filósofos.

Greg Bahnsen - Segunda Réplica

El Dr. Stein ha demostrado, y me parece a mí que repetidamente, en el curso del debate de esta noche, la afirmación hecha muy al principio en mi declaración inicial y que es que la visión atea del mundo no puede responder por aquellas cosas que son necesarias para un discurso racional o la ciencia. Cuando se le pregunta por Hume y el escepticismo que genera sobre la inducción o la uniformidad en la naturaleza, no escuchamos que ofrezca una respuesta. No creo que exista una respuesta presentada desde la visión atea del mundo. Sin embargo, el Dr. Stein que es ateo, ha dicho, y creo que esto es casi una cita: “si no hubiera uniformidad, la ciencia sería imposible” ¡Exacto, Dr. Stein! Si no hubiera uniformidad, la ciencia sería imposible. Así pues, ¿En base a qué, en un universo ateo, es posible la ciencia, dado que en un universo ateo no hay base para asumir que va a darse la uniformidad?

Que alguien diga, “bueno, ha sido así en todos los casos del pasado que conocemos, por ello muy probablemente, va a ser así en el futuro”, supone asumir, porque se está usando probabilidad, que el futuro va a ser igual que el pasado, es decir, es hacer una petición de principio de la propia cuestión que está siendo planteada.

Ahora bien, desde luego, si no le gustan las difíciles preguntas filosóficas que se te hacen sobre la naturaleza de las leyes de la lógica, cómo se justifican, la naturaleza de la ley natural, cómo se justifica y etc. Y simplemente las descarta como preguntas absurdas o cuestiones que nadie comprende y no tienen sentido, me parece a mí que es tratar de dar medicinas a un hombre muerto. Verá, es como decir, “no voy a razonar sobre eso porque no tengo una respuesta, y eso es simplemente muy desagradable. Pero, verá, estas son cuestiones filosóficas que no solo los cristianos, por cierto, sino todos los filósofos han tenido que preguntarse y enfrentar a través de los siglos.

El Dr. Stein ni siquiera empieza a arañar la superficie de una posible respuesta de cómo en la perspectiva atea del mundo se puede dar cuenta de leyes, leyes de la ciencia, leyes de la lógica, leyes de la moralidad… sí que nos dice que sin ellas, la ciencia sería imposible.

En cuanto a que el argumento transcendental “no sea lógico”, puede exponer eso, pero yo aún estoy esperando ver al Dr. Stein mostrándome alguna auto contradicción o violación de las leyes de la lógica en él, aunque desde luego, si lo hiciera, le preguntaría si esa ley de la lógica es una de las cosas de acuerdo a las cuales hemos de vivir necesariamente. ¿Hemos de razonar de acuerdo a esta ley o es solo una convención o acuerdo? Podría yo decir, “Bueno, es su convenio, no el mío”, o ¿Es esa ley de la lógica universal, invariable, y algo que ha de ser seguido si queremos llegar a la verdad? Si lo es, voy a preguntarle cómo es posible tener tal

cosa en su universo, cómo se puede justificar en absoluto. Pero él no ha demostrado ninguna contradicción, simplemente lo ha llamado ilógico.

Que sea falsable o no, e incluso preguntar eso creo que demuestra que el Dr. Stein no es realmente consciente de la naturaleza filosófica de la cuestión en el debate que tenemos ante nosotros. No, lo trascendental no es falsable, eso es correcto, pero es muy significativo, es el tipo de cosas que tratan los filósofos todo el tiempo. Fíjese en Kant, o en Aristóteles, u otro filósofo. Verá que hacen frente a las precondiciones de la experiencia. Y dado que son precondiciones de experiencia, no son falsables, y aun así, tienen sentido. Él dice que yo no tengo una respuesta a estas cuestiones tampoco, Bien, ¡¡ciertamente que sí!! Es solo que a él no le gusta la respuesta. La respuesta es que Dios creó el mundo, y este mundo refleja la uniformidad que Él le impone por su gobierno, y nuestro pensamiento es el reflejo de la misma consistencia o coherencia lógica que existe en el pensamiento de Dios. ¿Cómo sabemos esas cosas? Porque Él se nos reveló. Una vez más, estas son respuestas simples, el tipo de respuestas que los niños aprenden en la escuela dominical, pero, saben, yo aún no he encontrado una razón para no creerlas. Que el Dr. Stein diga, “bueno, estas no son respuestas”, no me convence en absoluto. Él dice que no van a ser respuestas a menos que incluya cómo tuvieron lugar. ¿Cuál es el método de Dios y por qué lo hizo? Bien, no acepto esos estándares. No acepto que esto sea en absoluto un requerimiento para una explicación. Y él no nos da una buena razón, excepto que él no va a estar satisfecho o que no le es útil.

Él dice que es una afirmación sin sentido decir que las leyes de la lógica reflejan el pensamiento de Dios. Él quiere saber cosas como ¿Puede Dios ser irracional? Bien, si hubiera hecho esa pregunta en el examen cruzado, las hubiera respondido. No, Dios no puede ser irracional. La racionalidad se mide por el estándar de su pensamiento y su revelación. La visión del mundo atea no puede responder por las leyes de la lógica, y no puede responder por ninguna entidad universal o abstracta, de hecho. No puede responder por la uniformidad de la naturaleza y por ello, no puede responder por los éxitos de la ciencia. Ni puede el universo ateo darnos leyes de moralidad universales y absolutas. Y así, tres de los temas más importantes a nivel filosófico que el hombre ha de enfrentar, lógica, ciencia y moral, el universo ateo está totalmente en oposición a ellos. Bien, nos queda un minuto y quiero responder muy rápidamente aquellas pocas preguntas que el Dr. Stein propuso en su segunda presentación de modo que pueda rebatirlas.

Él quiere saber sobre el problema del mal. Mi respuesta al problema del mal es esta: No existe el problema del mal en un universo ateo, porque no existe el mal en el universo ateo. Dado que no hay Dios, no hay un estándar de moral absoluta, y nada es incorrecto. La tortura de niños pequeños no es incorrecta en un universo ateo. Puede ser doloroso pero no incorrecto. Es moralmente incorrecto en un universo teísta y por ello, está el problema del mal de tipo quizás psicológico o emocional, pero filosóficamente hablando, la respuesta al problema del mal es que no tienes un estándar absoluto del bien por el cual medir el mal en un universo ateo. Solo puedes tener eso un universo teísta, y por ello, el mero planteamiento del problema presupone ya mi visión del mundo en vez de la suya. Dios tiene una buena razón para el mal que él planea o permite.

Gordon Stein - Discurso Final

El Dr. Bahnsen en su última respuesta, y de hecho, a través de toda su exposición, ha hecho una serie de afirmaciones sobre lo que es posible en un universo ateo y lo que no es posible en un universo ateo. Todo lo que puedo decir, es que él tiene una concepción muy extraña del universo ateo, y tal vez, del universo en general.

Primero, el tema del mal en el universo ateo. Sí, en efecto puede existir el mal en un universo ateo. El mal es, por definición, en un universo ateo, aquello que reduce la felicidad de la gente, la mayor infelicidad en las personas. En otras palabras, si tuviéramos dos cosas sobre las que quisiéramos hacer una afirmación de comparación de maldad, cuál de las dos es más maliciosa, la cosa más maliciosa es la que causa a más gente ser infeliz.

Bien, ¿Cómo sabemos esto? No lo sabemos, es un consenso, justo como la moralidad en general es un consenso. Es un consenso reforzado por las enseñanzas de la sociedad a través de padres a hijos, profesores a estudiantes, los medios de comunicación, la literatura, la Biblia: Todas estas cosas refuerzan la moral a través de enseñanzas y el proceso de socialización. Y también aprobamos leyes para castigar a la gente que viole alguna de las ofensas más flagrantes que hemos dicho son prohibiciones. Así que la idea de que no existe el mal en el universo ateo es una tontería absoluta. Nuestro mal es, al menos, una cosa racional determinada. Nosotros no decimos, “bien, ¿Hizo Dios este mal?, y luego tenemos que ir hoja por hoja en la Biblia para ver si el tema está cubierto en absoluto. ¿Saben?, hay cien volúmenes de comentarios - al menos un centenar - llamado “el Talmud”, que es la interpretación Judía de los temas que el Antiguo Testamento no les dio ninguna guía ética o moral. O sea, que estas cosas, no están claramente expuestas en la Biblia.

No tenemos guía sobre un montón de cosas, como sobre qué es el mal. ¿Es malo el trasplante de órganos? Quiero decir que no lo encontrará en su Biblia. Usted ha de ir y mirar esos temas y hacer un análisis del mismo modo que cualquier filósofo racional lo haría o un…. étnico… ¡uich! un… et…. ¿Cómo se les llama a estas personas? ¡Un ético!, no podía recordar el nombre… Así pues, tenemos estándares por los cuales determinamos el bien y el mal en un mundo ateo, en la visión atea del mundo.

Creo que he demostrado que la regularidad de la materia, que es una propiedad inherente de la materia, explica cómo es que podemos hacer leyes, que son generalizaciones en el campo de la ciencia. Decir que… primero que nada, la mayoría, muchos, muchos científicos son ateos- Se ha demostrado por estudios una y otra vez. Así que afirmar, o como afirma el Dr. Bahnsen que la ciencia no nos da una visión atea del mundo que esté en conformidad con la ci…. quiero decir, que la ciencia no está confirmada con la visión del mundo atea es una absoluta tontería. La ciencia es atea en sí misma. No utiliza a Dios para explicar las cosas, y entiende que la materia se comporta de un modo regular, y por ello, predecible. Y ese es el modo en que se lleva a cabo la investigación científica. Así que… quiero decir… tenemos estándares a través de los que determinamos el bien y el mal en un mundo ateo, la visión atea del mundo.

Lo mismo ocurre con la lógica. La lógica es un consenso, y creo que tiene unas bases matemáticas y lingüísticas. Tiene alguna conformidad con la realidad del mundo. No sé cuántas veces tenemos que repetir eso para que le entre al Dr. Bahnsen, pero no parece que sea ese el caso. El parece especializarse en la escuela de la lógica que llamamos “pensarlo lo hace así”, por llamarlo de alguna manera. Porque él dice que algo es de una manera, porque sabe cuál fue el pensamiento de Dios, por ello, es así. El omnisciente Dr. Bahnsen ha respondido. Bien, eso no responde a nada si es que vamos a aplicar el test de la razón a lo que él dice. Sus afirmaciones no solo son irracionales, son irrazonables.

La idea de que el futuro vaya a ser como el pasado. Esto es una afirmación de probabilidad estadística. Nunca hemos visto el futuro. Hoy es el futuro de ayer, y para ayer, lo que está pasando hoy, era el futuro. No hemos visto nada en el periodo de tiempo que hemos observado, que es de varios cientos de años, que muestre que la regularidad de la materia y su comportamiento vaya a cambiar. Si cambiaran, los experimentos científicos quedarían descompuestos y lo sabríamos al momento, y entonces, tendríamos que revisar muchas cosas. Creo que las posibilidades de que eso ocurra son muy pequeñas.

Ahora, permítanme terminar diciendo que el ateísmo no es un concepto sombrío y negativo. Libera al hombre, barre los escombros teológicos que han impedido al hombre adoptar medidas para corregir los problemas de este mundo. Nosotros queremos alimentar al hambriento, queremos educar al analfabeto, queremos vestir al desnudo, queremos elevar los estándares de vida, queremos divulgar la razón y el pensamiento y el progreso de la ciencia.

Todo esto son cosas que son en sí mismas ateas. No las hacemos porque Dios nos diga que las hagamos, las hacemos porque es lo correcto, necesitan ser hechas en este mundo. Y si las hacemos porque son correctas y porque hacen feliz a la gente, nos haremos felices a nosotros mismos haciendo felices a los demás. Es una concepción del mundo muy positiva, algo que no creo que el Dr. Bahnsen haya mencionado siquiera, pero ciertamente, es la otra cara de la moneda. Quiero decir, ¿qué sucede cuando eliminas el concepto de Dios? ¿Te quedas sin nada? No, te quedas con la responsabilidad que has de asumir por ti mismo. Tú eres responsable por tus acciones, y también obtienes el mérito por las cosas que haces.
Y yo prefiero tener una visión realista del mundo que renuncia a algunas pocas cosas que sería agradable tener, pero que no son verdad, y prefiero operar en una visión del mundo así, que estar haciéndome “cumplimientos de deseos” que sé que no son reales.

Greg Bahnsen - Discurso Final

En lo que se refiere a mi refutación, a mi exposición final, necesito tratar primero de todo, o tal vez durante todo el tiempo, analizar este comentario de que mis afirmaciones de esta noche son irracionales. Quizás lo han sido, pero sólo por decirlo no las hace así. Eso también lo hemos escuchado esta noche. Si mis afirmaciones han sido irracionales, entonces necesitamos algunos estándares de razonamiento mediante los cuales estas afirmaciones han sido demostradas como irracionales.

El Dr. Stein aún no nos ha explicado, ni siquiera de un modo más general y simplista para un crío en la escuela dominical, lo que os dije sobre las leyes de la lógica, las leyes de la ciencia y las leyes de la moralidad. Ni siquiera ha comenzado a rascar la superficie de decirnos cómo en su visión del mundo puede haber leyes de ningún tipo. Y si no pueden existir leyes o estándares en su visión del mundo, entonces, él no puede preocuparse sobre mi irracionalidad, mi presunta irracionalidad.

El argumento trascendental de la existencia de Dios no ha sido respondido por el Dr. Stein. La ha evadido y ha hecho burla de él, pero no lo ha respondido. Eso es para lo que estamos aquí. Un intercambio racional. El argumento transcendental dice que la prueba del Dios cristiano es que sin Dios, no se puede probar nada.

Observen que el argumento no dice que los ateos no prueban las cosas, o que no usan la lógica, la ciencia o las leyes de la moral. De hecho sí que lo hacen. El argumento dice que su visión del mundo no puede responder por lo que hacen. Su visión del mundo no es consistente con lo que hacen; en su visión del mundo no hay leyes, no hay entidades abstractas, universales o prescripciones. Solo hay un universo material, explicado de un modo naturalista como que el modo en que las cosas son es porque son así. Eso no es mediante leyes, o universal, y por ello, su visión del mundo no puede responder por la lógica, la ciencia o la moralidad.

Pero los ateos, por supuesto, usan ciencia y moralidad, En este argumento, los ateos dan evidencia continua del hecho de que en el fondo de sus corazones no son ateos. En el fondo de sus corazones, conocen el Dios del que hablo. Este Dios los hizo, se revela a ellos continuamente a través del orden natural, a través de sus conciencias, y a través de su mismo uso de la razón.

Ellos conocen a este Dios, y suprimen la verdad sobre Él. Una de las maneras en que sabemos que suprimen la verdad sobre Él, es que continúan usando las leyes de la lógica, la ciencia y la moralidad, aunque su visión del mundo no responda por ellas.

El Dr. Stein dice que las leyes de la lógica son meramente convencionales. Si es así, entonces, por convenio, él gana el debate esta noche, y por convenio, yo gano el debate de esta noche. Y si se queda satisfecho con algo así, no necesitaba haber venido en primer lugar. Uno espera que las leyes de la lógica se apliquen como estándares universales de racionalidad. La racionalidad no es posible en un universo que solo los relega como convenios.

Dr. Stein dice que las leyes de la ciencia se comportan como leyes por el carácter inherente de la materia. Pero el Dr. Stein no conoce el carácter inherente de la materia. Ahora bien, si él fuera Dios, podría revelárnoslo, como creo que Dios nos ha revelado ciertas cosas sobre el universo. Pero él no es Dios, él ni siquiera cree que haya un Dios. Dado que él no ha experimentado todos los casos de la materia, y todas las reacciones de los electrones y todas

esas otras cosas que miran los científicos. Dado que él no ha experimentado todas estas cosas.

Él no sabe si el futuro va a ser como el pasado. Cuando dice, “bueno, siempre ha sido así en el pasado, y si cambiara mañana, ¿no saldría en todas las portadas de las revistas? Eso no es una respuesta. Verá, lo que estamos preguntando es qué justifica el que procedas con la esperanza de que el futuro va a ser como el pasado.

Cuando dicen, “Bueno, siempre ha sido así en el pasado”, no es más que una petición de principio. Queremos saber en base a qué en su visión del mundo, es posible esta uniformidad de la naturaleza y las leyes de la ciencia. Tercero, hablamos de las leyes de la moral. Él dijo que tenían una moralidad, el estándar utilitario de qué es lo que trae mayor felicidad al mayor número de personas. Bueno, eso no justifica su utilitarismo, solo el hecho de anunciarlo. Él ha anunciado que es un estándar, pero porqué, en un universo ateo, deberíamos de vivir conforme a ese estándar. Al Marqués de Sade le divertía torturar a mujeres. Ahora, por qué él ha de dejar de torturar a mujeres, para llevarles mayor felicidad a aquellas mujeres que está torturando.

Ahora, yo tengo una respuesta para eso. No es una que guste al Dr. Stein, y a lo mejor no es una que a usted le guste, pero al menos yo puedo empezar a nivel filosófico a tratar con ello. Yo tengo una respuesta, un absoluto universal sobre la moralidad. El Dr. Stein no la tiene. El simplemente ha anunciado, ha estipulado un estándar. Y si la moralidad puede ser estipulada, entonces, por supuesto, el Marqués de Sade puede estipular la suya como el Dr. Stein ha estipulado la suya.

¿Por qué habría de alimentar al pobre? Él dice que quiere hacerlo. Se lo concedo. Mi argumento nunca ha sido que los ateos son las peores personas del mundo. Ese no es el tema. Algunos cristianos pueden ser bastante malos también. Pero, por qué yo puedo llamar a ateos o cristianos malos cuando actúan de la manera en que estamos pensando. Porque yo tengo estándares absolutos de moralidad para poder juzgar. El Dr. Stein, no.

Así pues, desde un punto de vista trascendental, la visión atea no puede responder por el debate de esta noche, porque este debate ha asumido que vamos a usar las leyes de la lógica como estándar de razonamiento o de lo contrario, seriamos irracionales; que vamos a usar leyes de la ciencia, que vamos a ser hombres inteligentes, que vamos a sumir inducción, y causalidad y todas aquellas cosas que hacen los científicos. Se asume en el sentido moral, que no vamos a ser deshonestos e intentar mentir o simplemente tratar de confundirlos.

Si no existen leyes de la moral, entonces simplemente sacaría una pistola ahora mismo y… diría; “Bien, Dr. Stein, alégreme el día… ¿Hay Dios o no?”. Verán, si él dice, “Oh, no, no me puede matar porque sí que existen las leyes morales”, entonces, desde luego que me ha alegrado el día, porque habría ganado el debate. Eso muestra que algo en el universo ateo no es correcto. Pero si dice, “Oh, no, no existen estándares absolutos, todo son convenciones y estipulaciones…”, entonces, simplemente dispararía y ganaría el debate de cualquier modo. Solo que, ustedes no esperan que yo gane el debate de esa manera. Absolutamente no.

Ustedes vinieron aquí esperando un intercambio racional. Yo no creo que hayamos oído mucho de eso del Dr. Stein.

Se lo he pedido repetidamente, es muy simple. No quiero muchos detalles, solo con que empiece a arañar un poco la superficie, de cómo, en una visión material, naturalista de la vida, del hombre, de su lugar en el mundo…puede usted responder por las leyes de la lógica, las ciencias y la moral La visión atea del mundo no puede hacer esto, y por ello, me siento justificado para concluir, tal como ya dije en mi exposición de apertura, diciendo que la prueba del Dios cristiano es la imposibilidad del caso contrario. Sin la visión del mundo cristiano, este debate no tendría sentido.

La Biblia nos dice: “El necio dice en su corazón, “No hay Dios”. No malinterpreten eso. Cuando la Biblia dice “el necio”, no está utilizando ofensas. Está describiendo a alguien “denso”, en el sentido de que no utilizará la razón en el sentido que Dios se la otorgó (alguien rebelde y duro de corazón). Es el necio el que dice en su corazón que no hay Dios.

Pablo nos dice en Corintios I, capítulo primero, “Dios ha hecho tonta a la sabiduría de este mundo”. Luego dice retóricamente, ¿Dónde están los sabios? ¿Dónde está el polemista de este siglo? ¿No ha hecho Dios necia a la sabiduría de este mundo? En un sentido, lo que Pablo está diciéndonos, si puedo amplificar el sentido o leer entre líneas, es que toda la historia de la filosofía es un argumento de la existencia de Dios. Toda la historia de la filosofía es un argumento de la existencia de Dios dado la imposibilidad de lo contrario.

Alguien que quiera decir algo contrario a lo que la Biblia dice sobre Dios, que se levante y responda estas preguntas. Que demuestre que en su corazón puede decir que no hay Dios, pero no puede vivir como si no lo hubiera. No puede razonar como si no lo hubiera. En Romanos, capítulo uno, Pablo dice que Dios se da a conocer continuamente y persuasivamente al hombre, de modo que el hombre no tiene excusa para su rechazo sobre la existencia del Dios cristiano. Eso no quiere decir que todos los hombres profesen la fe de este Dios. No todos lo tomarán como su Padre celestial. No todos se someterán a Él. Algunos continúan rebelándose. Algunos siguen elaborando sus tontas misiones y racionalizaciones sobre porque no tienen que creer en Dios.

Eso es lo que enseña la Biblia. Yo no he venido aquí y me lo he inventado. No he venido aquí para decir, “si no estáis de acuerdo con esto, simplemente estáis siendo rebeldes”. Eso es lo que dice la Biblia. Lo que quiero que hagáis esta noche es ir a casa y consideren si no hay algo aquí sobre lo que pensar. Cómo es que algunas personas continúan usando leyes de la lógica, la moralidad y la ciencia y aun así tienen una visión del mundo que choca directamente con ello. Y aún entonces, no harán nada para resolver esa contradicción.

El Dr. Stein se ha referido esta noche a mi disertación doctoral sobre el autoengaño. Se preguntaba cuán relevante podría ser. Bien, es bastante relevante, porque lo que hago en esa disertación doctoral es mostrar cómo hay gente que sabe la verdad, y aun así, se esfuerzan para convencerse a sí mismos de que no es la verdad.

Ahora bien, está claro que los ateos creen que eso es lo que hacen los cristianos. Reconozco eso y que tenemos que argumentar sobre la evidencia a favor y en contra del autoengaño. La idea que quiero dejaros esta noche es el hecho de que el autoengaño es un fenómeno real. Ocurre. La gente puede conocer una verdad, y aun así, poner un gran esfuerzo para racionalizar la evidencia, como dice Pablo, “Suprimir la verdad con la falta de rectitud”, para poder convencerse de que no hay Dios.

Bien, puede que deseen optar esta noche entre la visión cristiana del mundo y la atea. No hemos tocado todos los temas que tal vez les hubiera gustado, sin embargo, a groso modo, hemos tratado un tema muy importante. Si usted desea ser un hombre racional, un hombre moral, un hombre de ciencia, ¿Puede hacerlo en un universo ateo? Yo le digo que no puede.

Preguntas Y Respuestas

Moderador: La primera pregunta, siguiendo nuestro esquema esta tarde, estará dirigida al Dr. Greg Bahnsen ¿Qué evidencias sólidas tiene para mantener que la fe cristiana es la única religión verdadera con un Dios? Hay religiones bastante más antiguas y tan extendidas o más que millones de personas consideran válidas. Así que, una vez más, ¿Qué evidencia sólida posee para mantener que la fe cristiana es la única religión verdadera?
Dr. Bahnsen: Esa es una buena pregunta y quiero decir un par de cosas solo a modo de prólogo. Una, ese no es el tema de nuestro debate esta noche. Sin embargo, ello no puede simplemente asumirse y es merecedor de un debate. Es simplemente, que no pudimos hacer todo en un mismo debate. Segundo, puede que le interese saber, que en mi discurso de apertura, dediqué un párrafo bastante extenso que trataba sobre ese mismo tema, para que nadie pensara que me limitaba a sobrevolar el tema de manera arbitraria, y tratando con la cuestión. Pero cuando me lo leí a mí mismo y me cronometré, resultó que tuve que cortar un cierto número de cosas, y corté esa parte. Lo que sí dije, sin embargo, fue que, (…a ver si puedo encontrarlo en mis papeles….) no he encontrado que las religiones no cristianas sean filosóficamente defendibles, siendo todas o bien internamente incoherentes o bien menoscaban la razón humana y la experiencia. A menos que viole el formato del debate, daré solo un par de ilustraciones, obviamente no va a cubrir todo…pero, por ejemplo, el Hinduismo asume que Dios, o Brahman, es el alma universal impersonal de una Unidad inmutable del que todo forma parte, y debido a esa perspectiva particular, el Hinduismo dice que todas las cosas, en temimos de mi experiencia normal del mundo y mi pensamiento es “Maya”, una ilusión, porque todas las cosas en la experiencia y el pensamiento presupone distinciones. Pero eso es contrario al hecho metafísico más fundamental, y es que no hay distinciones, todo es uno. Entonces, básicamente el hinduismo me dice que todo lo que pienso, todo mi razonamiento es una ilusión, y al hacer eso socava la razón. Podemos ver religiones como el Sintoísmo, que es la visión de Kami, y las fuerzas que penetran el universo, o el Taoísmo, que es fuerza que ordena el universo, y son fuerzas impersonales y como tal, son incluso menos que el ser humano pues carecen de voluntad o inteligencia.

Moderador: (cortando) gracias…. Permítanme explicar el formato… permitiremos a la persona a la que se dirige la pregunta una respuesta de dos minutos, y su oponente tendrá una oportunidad de un minuto para rebatir. Dr., Stein… su respuesta de un minuto…
Dr. Stein: Bien, el Dr. Bahnsen ha criticado al hinduismo, yo defendería que el Hinduismo no es más irracional que el Cristianismo, ni creo que sea más irracional que el Islam o más irracional que casi ninguna de las religiones que pueda nombrar. Con una excepción. Yo diría que el Budismo es más racional que el Cristianismo o el Hinduismo. Eso no quiere decir que acepto el Budismo tampoco, pero creo que es más racional, al menos tiene algún sentido psicológico…
Moderador: La siguiente pregunta es para usted, Dr. Stein. Y la pregunta dice así: De acuerdo a su definición y fundamento del mal, ¿Por qué estaba equivocada la Alemania de Hitler, o no lo estaba? Nota: Los judíos y otros similares eran definidos como "no personas", así que su felicidad realmente no cuenta. Una vez más, de acuerdo a su definición y fundamento del mal, ¿Por qué estaba equivocada la Alemania de Hitler, o no lo estaba?
Dr. Stein: Bien, Alemania es parte de la tradición occidental europea, no es el África profunda o un lugar en Marte. Tienen el mismo bagaje judeocristiano y básicamente, la misma conexión con el resto del mundo desarrollado, y por ello, los estándares de moralidad que han sido elaborados por consenso en esa sociedad les son aplicables también. Ellos no pueden arbitrariamente….Hitler no puede decir arbitrariamente, "bien, Yo no voy a seguir el consenso de que el genocidio es malo y erróneo. Yo voy a hacer algo correcto". Él no tiene la prerrogativa de hacer algo así, ni tampoco lo tiene la sociedad alemana en conjunto porque es parte de una sociedad mayor, que podríamos llamar la sociedad occidental. Así, aunque la moralidad es un consenso, no es un consenso de una persona o de dos, sino de una civilización entera, él no puede arbitrariamente hacer algo así, de modo que lo que hizo, era malo y estaba mal.
Dr. Bahnsen: El Dr. Stein continúa haciendo una petición del principio más importante. Él nos dice, que la Alemania de Hitler estaba equivocada porque ni Hitler ni los alemanes tenían el derecho a romper el consenso de la civilización occidental. ¿Por qué no? ¿Por qué habría de haber obligación moral alguna por parte de Hitler o los alemanes de vivir conforme a las tradiciones pasadas de la moralidad Occidental? En un universo ateo, no hay respuesta a esa cuestión. El da una respuesta, pero es totalmente arbitraria.
Moderador: La siguiente pregunta va dirigida a usted, Dr. Bahnsen. ¿Por qué hay dolor y mal en el mundo?
Dr. Bahnsen: Hay una serie de respuestas que podrían darse a la pregunta "¿Por qué es algo de la forma que es?". Una respuesta relevante, aunque no la definitiva, sería que hay dolor y maldad en el mundo porque el hombre ha decidido rebelarse contra Dios, su creador, y esa es una de las consecuencias de esa rebelión contra Dios. Ahora bien, alguien puede decir, "Bueno, eso no es justo, Dios no debería castigar a la gente por rebelarse contra Dios. Bien, si hay un Dios, como he mencionado, y si es el Dios Cristiano, como se nos reveló en la escritura, no sirve de nada preguntarse algo así. Ese es el modo en que Dios gobierna la humanidad, y si tú crees que sabes más que Dios sobre moralidad, tienes un puesto y querrías tener una entrevista con Dios...terminarías como Job, te taparías la boca con la mano y dirías, "hablé demasiado pronto, no puedo lidiar con el Todopoderoso". Así que una respuesta es que Dios ha decidido que ese sería el resultado de la gente que decidiera rebelarse contra Él, y si quieren ser sus propios pequeños dioses, si quieren hacer sus propias reglas de moralidad y vivir de acuerdo a ellas, entonces las consecuencias serán estas… o aquellas…..y ello incluye dolor

para los animales en el orden creado, porque al hacerlo así, el hombre representó a toda la creación. Incluso como segundo hombre, Jesucristo representa a toda la creación, y el nuevo cielo y la nueva tierra, en el que creo basándome en fe en las Escrituras, aún no ha llegado. En ese nuevo cielo y nueva tierra existirá una tierra redimida, donde el dolor y el sufrimiento habrán sido desterrados. ¿Por qué existe el mal en última instancia? La respuesta es obviamente porque Dios lo ha planeado. Yo creo que él gobierna todas las cosas en la historia. ¿Quiere eso decir que Él lo ha causado? No, yo no creo que él empujara a Adán a caer en pecado.

Dr. Stein: Bien, el Dr. Bahnsen nos ha dado otra de sus famosas "no-respuestas" Básicamente, lo que ha dicho es que todo lo que Dios hace, es lo que hace. Es una tautología, no dice nada. Ahora, ¿Cómo puede alguien rebelarse contra un Dios omnipotente? Esto es una auto-contradicción ilógica. Si Dios es omnipotente, tiene el poder de evitar que se rebelen contra Él. Y asumiendo que no le gusta la rebelión, cosa que creo que afirmaría el Dr. Bahnsen, ya que el hombre evidentemente va a ser castigado de alguna manera por su rebelión, al final.., en el día del juicio final… si Dios tenía el poder de evitar que se rebelaran, entonces, Él debería haberlo evitado. Y solo decir que Dios hace lo que hace, no es dar una respuesta en absoluto.

Moderador: La siguiente pregunta está dirigida a usted, Dr. Stein, y dice: Si no ha examinado toda la evidencia, entonces ¿No sería cierto que usted realmente es un agnóstico? ¿No es cierto que usted está abierto al hecho de que Dios puede que exista? Si no ha examinado toda la evidencia, entonces ¿no sería cierto que usted realmente sea agnóstico?

Dr. Stein: Bien, agnóstico es una palabra muy mal usada. Thomas Huxley, que inventó la palabra, la utilizó en una manera enteramente diferente del modo que la usamos hoy. Y de hecho, el modo en que la usamos hoy es enteramente diferente al modo en que Herbert Spencer la usaba. Yo definiría al agnóstico como un subtipo del ateo. Un ateo es alguien que no cree en un Dios. Un teísta es alguien que cree en un Dios. No hay punto medio. O crees o no crees. Ahora, un agnóstico no cree en un Dios por una o dos razones. O bien piensa que es imposible saber si existe uno o no. Ese es el Spenceriano, el agnóstico tipo Herbert Spencer, que piensa que hay cosas insondables. O en segundo lugar, porque nunca ha examinado la evidencia que existe y por ello no ha tomado una decisión, pero, aún así, en este momento, no cree en Dios. Ahora, si examinara la evidencia y la encontrara convincente, se cambiaría al bando teísta. Así que, no, yo no soy agnóstico porque creo que las respuestas a estas cuestiones pueden resolverse, tal vez no sepamos la respuesta ahora, pero creo que al final sabremos la respuesta, de modo que no soy un agnóstico Spenceriano, y he examinado las cosas, así que no soy el otro tipo de agnóstico, como quiera que se le llama, no hay un nombre para ellos.

Dr. Bahnsen: Es interesante que la palabra agnóstico está siendo utilizada como una subclase de ateo. Estaría de acuerdo con ello, pero por diferentes razones a las que han sido sugeridas. También es interesante que el ateo esté siendo redefinido. Al principio del debate, un ateo era alguien que encontraba las pruebas del teísmo inadecuadas. Yo dije, "No, tradicionalmente, el ateo es alguien que niega la existencia de Dios, o que no cree en la existencia de Dios" Ahora, él está usando la definición tradicional para responder a la pregunta. Un comentario interesante más y lo dejamos… él dice: "Nosotros creemos que hay respuestas para estos problemas, no las hemos encontrado aún" Verán, ese es el problema, los ateos viven de la fe.

Moderador: Tengo aquí ya el último par de preguntas. De. Bahnsen, su pregunta dice: ¿Por qué es necesario que las leyes abstractas universales sean derivadas de la naturaleza trascendental de Dios? ¿Por qué no asumir la naturaleza trascendental de la lógica?
Dr. Bahnsen: El que ha escrito la pregunta es bueno, en el sentido de que ha estudiado algo sobre temas filosóficos. Puede que la respuesta no tenga sentido para todo el mundo en la audiencia, pero, dicho muy brevemente,… Yo sí creo en la naturaleza trascendental de las leyes de la lógica, sin embargo, las leyes de la lógica no se justifican a sí mismas simplemente por el hecho de ser trascendentales, esa es una condición previa de inteligibilidad. Por qué no es el caso que "sonido y furia" no significaran nada, esa podría ser una posibilidad también… De modo que hay una necesidad trascendental en las leyes de la lógica, pero has de tener una visión del mundo en el que las leyes de la lógica tengan un sentido, especialmente cuando se considera la posible antinomia o contradicción como que las leyes de la lógica son universales y categorizan cosas y aun así, nos encontramos con cosas nuevas en nuestra experiencia. Me refiero a que el mundo de la observación empírica no está establecido de un modo rígido, con uniformidad e igualdad a como era. Hay una continuidad en la experiencia en ese sentido, como hay una necesidad de continuidad en las leyes de la lógica. ¿Cómo pueden ser utilizadas las leyes de la lógica entonces, cuanto se trata de cuestiones de experiencia personal en el mundo? Tenemos un mundo contingente y cambiante, y unas leyes de la lógica no cambiantes e invariables. ¿Cómo podemos unificar estas dos cosas? Necesitas una visión del mundo en el que la necesidad trascendental de la lógica tenga sentido en la experiencia humana. Creo que el cristianismo proporciona eso y simplemente no puedo encontrar otra visión que pueda competir con ella en ese sentido.
Dr. Stein: No tengo una refutación a esa pregunta en particular, pero sí tengo una refutación a la última refutación, si puedo hacerla muy brevemente… El comentario del Dr. Bahnsen de que los ateos creen las cosas por fe es falso. Nosotros tenemos confianza basándonos en la experiencia. Tenemos confianza en que las cosas ocurran de un modo concreto que hemos aprendido sobre muchas cosas del mundo, y por ello, continuaremos aprendiendo mucho más sobre el mundo, cosas que no sabemos ahora, al final, tendremos respuestas. Eso no es fe, es confianza basada en la experiencia, sí que creo que ha utilizado mal la palabra fe.
Moderador: Dr. Stein, la última pregunta está dirigida a usted, y dice: Usted ha dicho que no ha habido adecuada evidencia presentada a favor de la existencia de Dios. ¿Qué constituiría para usted personalmente, evidencia adecuada a favor de la existencia de Dios?
Dr. Stein: Bueno, es muy simple, Le daré dos ejemplos. Si ese podio de repente se elevará 5 pies, se quedará allí un minuto y luego bajará de nuevo, diría que hay evidencia de lo sobrenatural porque violaría todo lo que sabemos sobre las leyes de la física y la química. Asumiendo que no hubiera un motor debajo o un alambre atado, hemos de hacer esas exclusiones obvias. Eso sería evidencia de una violación sobrenatural de las leyes. Podríamos llamarlo un milagro, justo delante de nuestros ojos. Eso sería una evidencia que yo aceptaría. Cualquier tipo de ser sobrenatural que apareciera haciendo milagros que no pudieran ser descartados como magia, sería también evidencia que yo aceptaría. Esos son los dos modos más sencillos. También aceptaría cualquier evidencia que fuera lógicamente no-contradictoria, y no he escuchado ninguna hoy, que no haya escuchado antes.
Dr. Bahnsen: El Dr. Stein, yo creo, no ha reflexionado realmente sobre la verdadera naturaleza del ateísmo y la naturaleza del hombre cuando dice: "Todo lo que haría falta sería un milagro en

mi presencia para creer en Dios”. La historia, primero que todo, está repleta de cosas que serían consideradas aparentes milagros para las personas. Ahora bien, desde un punto de vista ateo o naturalista, concederé, en términos de hipótesis, que eso era así porque eran ignorantes de todos los factores causales y por eso aparecían como milagros. Pero verán, eso no convertía a todo el mundo en teísta. De hecho, las Escrituras nos dicen que hubo casos de personas que presenciaron milagros cuyos corazones se endurecieron aún más, y al final crucificaron al Señor de la Gloria. Vieron sus milagros y eso no cambió su opinión. La gente no se convierte en teísta por los milagros. La gente ha de cambiar sus visiones del mundo, sus corazones deben cambiar. Necesitan convertirse. Eso es lo que se precisa, y eso es lo que se precisaría para que el Dr. Stein finalmente creyera. Si este podio se elevará 5 pies sobre el suelo y se quedará allí, el Dr. Stein al final tendría en el futuro una explicación naturalista, porque ellos creen en las cosas por fe, y quiero decir con esto que creen cosas que no han sido probadas aun por sus sentidos.